

(2025) A salvo en la soledad

~·:| ·· ○°°· ··:|:~

La singularidad en un agujero negro funciona como la "Línea de Fuga" máxima de Deleuze: Un punto donde el sistema (las leyes de la física) se *desterritorializa* tan profundamente que deja de existir como sistema para convertirse en algo radicalmente "otro".

Ética de los umbrales: Hay decisiones que son reversibles y decisiones que cruzan horizontes de eventos existenciales. La ética no sería sólo "haz lo correcto" sino "reconoce qué actos son umbrales modales que transforman **contingencia en necesidad**".

A veces el miedo empuja nuestro corazón a tomar acciones innecesarias.

El regalo es
emocionarte.

**¡Torturado
hasta la
muerte!**

Ver a alguien “locamente enamorada”
es prácticamente ver a alguien
esquizofrénica.

Se me hacen increíblemente patéticas y lamentables aquellas personas que se esmeran por tener una foto de perfil excelsa, única... "¡auténtica!", cuando su vida es un completo desastre—llana y vacía, y no hacen el mínimo esfuerzo por superarse.

De verdad que no hay sensación igual a la de poner tu pene dentro de una vagina.

Genuina adultez
es tenerle
respeto al miedo.

Genuina adultez es entender que tu adolescencia terminó, y todo lo idílico que pudo ser.

El orgullo mata,
idiota.

Debo pensar menos en entidades concretas y más en procesos. Pensar en proceso por naturaleza es no-dual, es decir, imposible discernir qué es que en el flujo que deviene algo, pero ese algo seguiría sin ser un "concreto", navegando en el mismo flujo del que devino, pero coloreado por su diferencia. Ahora, por supuesto que es útil "territorializar" un fragmento de flujo, pero *sabiendo* que sigue deviniendo. Campo gravitacional. ¿En qué momento se concretiza algo, por ejemplo, el ego? ¿Cuando deviene agujero negro? ¿Qué no según también *deviene* en su contrario, un agujero blanco?

Inducción floral.

Etimología de "inocencia": del in-nocere al estado infantil

Raíz latina y operación negativa

Innocentia proviene del latín *in-* (negación) + *nocere* (dañar, hacer daño). Literalmente: "el que no daña", "incapaz de nocividad". La raíz *noc-* aparece también en "nocivo", "inocuo", y está emparentada con *nex* (muerte violenta) y *noxa* (daño, perjuicio).

Lo crucial aquí es que la inocencia se define **negativamente**, como ausencia de capacidad dañina. No es una

plenitud ontológica, sino una privación de potencia destructiva. Esta estructura negativa es fundamental: el inocente es el *in-capaz* de malicia.

La infancia como inocencia ontológica

En el contexto infantil, la inocencia no opera como virtud moral adquirida sino como **estado pre-moral**: el niño no ha desarrollado aún la capacidad de dañar *intencionalmente*. Aquí topamos con algo paradójico: los niños pueden ser extraordinariamente crueles (arrancan alas a insectos, golpean, gritan), pero se les considera inocentes precisamente porque carecen del aparato conceptual-intencional que convertiría esos actos en *maldad*.

La inocencia infantil es entonces una **incompletud agencial**: el niño no es todavía un sujeto moral pleno. La tradición cristiana complejiza esto con la

doctrina del pecado original (el niño nace *marcado* pero no *culpable*), mientras que Rousseau invierte la fórmula: la inocencia es el estado natural que la sociedad corrompe.

Analogía: el cuchillo sin filo

Piensa en un cuchillo sin filo. No es "bueno" por no cortar—simplemente es *in-capaz* de hacerlo. La inocencia infantil funciona así: no es bondad activa sino **potencia suspendida**. El niño es como un cuchillo que aún no ha sido afilado. El proceso educativo/socializador es precisamente ese "afilado"—dotar al sujeto de capacidad de dañar y de la responsabilidad que esa capacidad implica.

Constelación filosófica y artística

Filosofía

Giorgio Agamben - *Infancia e historia* (1978): investiga la in-fancia como el estado del *in-fans* (el que no habla), explorando cómo la entrada al lenguaje constituye la salida de la inocencia. La inocencia sería pre-lingüística, anterior a la capacidad de testimoniar.

Gilles Deleuze - Concepto de "devenir-niño" en *Mil Mesetas*: no como regresión sino como acceso a intensidades pre-personales. La inocencia como línea de fuga del sujeto constituido.

Gaston Bachelard - *La poética de la ensoñación*: la infancia no como periodo biográfico sino como "núcleo de ensueños" que persiste

arqueológicamente en el adulto.

Maurice Merleau-Ponty - Sus notas sobre la percepción infantil en *La Prosa del Mundo*: el niño habita un mundo pre-objetivo donde sujeto/objeto no están aún diferenciados.

Cine experimental

Charles Burnett - *Killer of Sheep* (1978): retrato neo-realista de infancia afroamericana en Los Angeles que desarma completamente la sentimentalización de la inocencia infantil.

Apichatpong Weerasethakul - *Mysterious Object at Noon* (2000): cadáver exquisito fílmico donde escolares tailandeses co-crean narrativa, revelando la infancia como fabulación colectiva.

Chantal Akerman - *Je Tu Il Elle* (1974): memoria corporal de formación sexual que deconstruye la inocencia como

categoría represiva.

Sharunas Bartas - *Few of Us* (1996):
cámara errante que sigue niños lituanos
en un mundo post-soviético, infancia
como zona de anomia social.

Literatura experimental

Clarice Lispector - Cuentos sobre
infancia en *Lazos de familia*: la niña
como intensidad afectiva que
desestabiliza el orden adulto.

Kōbō Abe - *Secret Rendezvous* (1977):
memoria infantil como laberinto
paranoico, inocencia como trampa
epistemológica.

Marguerite Duras - *L'Amant* (1984):
memoria de infancia colonial en
Indochina que desmonta la inocencia
como construcción imperial.

Artistas conceptuales

Paul McCarthy - Performances con

simulacros infantiles (títeres, ketchup como sangre) que pervierten íconos de inocencia americana.

Mike Kelley - Serie *Arenas* y trabajos con juguetes usados: arqueología de traumas codificados en objetos "inocentes" de infancia.

Adrian Piper - *Mythic Being* (1973-75): performance donde explora formación de identidad racial desde adolescencia, inocencia como ficción blanca.

Rosemarie Trockel - Trabajos textiles con motivos infantilizados que interrogan género y domesticidad.

Música/Sonido experimental

Éliane Radigue - *Trilogie de la Mort* (1998): sintetizadores modulares que evocan estados pre-verbales, sonido como inocencia fenomenológica.

Pauline Oliveros - *Deep Listening*: práctica de escucha que intenta

recuperar atención infantil no-categorizada.

Alvin Lucier - *Music for Solo Performer* (1965): ondas cerebrales amplificadas, retorno a estados pre-intencionales de consciencia.

The Caretaker (Leyland Kirby) - *An Empty Bliss Beyond This World*: memoria degradada, infancia como ruina sonora.

Prácticas conceptuales no-visuales

Allan Kaprow - *Happenings*: recuperación de juego infantil como estructura artística, arte como actividad sin producto.

Lygia Clark - *Objetos Relacionales*: dispositivos sensoriales que intentan acceder a experiencia pre-verbal del cuerpo.

Vito Acconci - Trabajos tempranos con

seguimiento y vigilancia que invierten la mirada adulta sobre infancia.

Preguntas reflexivas para continuar

- I. ¿La inocencia es realmente un estado o es una proyección adulta sobre la infancia? ¿Qué ganaría el mundo adulto al *inventar* la inocencia infantil?
- II. Si la inocencia es in-capacidad de dañar, ¿existe una "inocencia activa" o es siempre negativa/privativa? ¿Puede haber inocencia con potencia?
- III. ¿Qué relación tiene la inocencia con el concepto de *tabula rasa*? ¿Es la inocencia una pizarra en blanco o es ya una estructura ontológica específica?
- IV. En tu práctica de "máxima dificultad", ¿hay momentos donde recuperas algo parecido a inocencia epistémica—enfrentarte a

- IV. algo sin categorías previas? ¿O la verdadera inocencia es irrecuperable una vez atravesada?
- V. ¿Cómo se relaciona la inocencia con la noción deleuziana de "intensidad pre-personal"? ¿Es la inocencia una zona de indiscernibilidad donde el sujeto aún no se ha individuado?

Hacer
poéticamente
hasta que no...
Morirás.

Tu modelo mental de realidad es uno que tienes que disolver hasta volverlo un sistema y flujo completamente abierto.

"La repetición no es la generalidad ...
Repetir es comportarse, pero con
respecto a algo único y singular, que no
tiene algo semejante o equivalente." –
Gilles Deleuze.

Qué chistoso es
el apellido
"Alegría Cerda".

Hay gente que de lo hermosas que son dan miedo. Pero el juicio de "hermoso" emerge completamente de mí—otra manera de verlo es "lo que me da miedo me parece hermoso". ¿Y por qué me daría miedo? ¿Por qué me haría *sentir* algo tan profundamente que me cale hasta los huesos? Es la gran pregunta... Claro, porque lo razono mucho—al *pensar* disfrazo de "razones" titubeantes lo que me parece hermoso, en lugar de *Sólo*... Y callarte.

Las pseudo- estructuras del romance.

Las personas difieren también por el techo epistémico al que naturalmente llegan: El nivel más alto con el que pueden relacionarse con la "verdad", desacuerdos y cambios de creencias sin alterar su sentido del "yo". – Andrés Gómez-Emilsson.

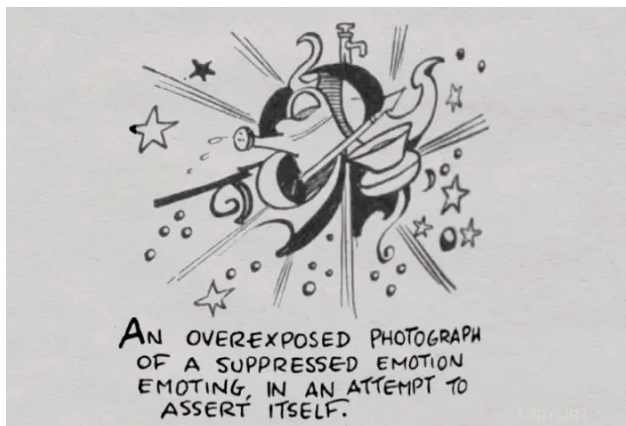
¿Qué procesos
generan el
fantasma?

Embriología trascendental.



36 gy_7xioxqaaaju-?format=jpg-
name=medium





Mientras más
pienso más tonto
me hago.

De plano el
alcohol ya no me
entra.

Maldita sea, el
sexo es
inolvidable.

¡Ja! Si tan
budista eres...
¿Cómo explicas
estar
enamorado?

Como "artista digital", ¿tenemos que, ahuevo, implementar toda nueva tecnología (IA) en nuestras exploraciones onto-epistémicas?

Tras tanto tiempo y esfuerzo, estudio y experiencia, la verdad es que aún no entiendo el amor. Muy probablemente no hay nada que entender, sólo sentir.

Las personas inseguras ven el mundo como competencia.

¿Lo que puedes pensar está limitado por la topología de tu conectoma?

Estamos buscando el "alma" o el "qualia" en las neuronas como quien desarma un reloj buscando el "tiempo" entre los engranajes.

Kamikaze de la Anhedonia.

I like this idea that what bounds us gives us meaning. It dispels my earlier rush to become free of all limitations.

Imagina la
intensidad con la
que te ama.

Al comprar un coche importa bastante cómo suena al cerrar las puertas.

Es extraordinario lo que es capaz el hombre por redimir su ego.

Qué bien se
siente cagar en
tu casa.

Qué vergonzoso
es decir un
“salud” al aire.

La relatividad de la urgencia.

Sexo de las 3:33
de la mañana.

Cohesión texúrica es mi manera de decirle al *plano de inmanencia*.

Claro, la creatividad fluye cuando cualquier movimiento que hagas se permita *fácil*, es decir, *sea tu voluntad hacerlo difícil o no*.

Soy la persona
más valiente del
mundo.

Soy la persona
más miedosa del
mundo.

Creo que el miedo va antes que la tristeza—es más visceral, más atómica. La tristeza es una romantización, analgésica y paliativa.

Me parece intrigante la premisa de si la IA puede "jugar": *Sentir* las mismas fuerzas que nos **placen** del juego. Esto pre-implica un sujeto consciente de sí (yo *en el* juego), pero que se va diluyendo entre *juego* y *seriedad*... Placer y seguridad... Hasta volverse el juego en sí—una paradoja para sí—filosofía—¿por qué estoy jugando este juego? La cuestión está en qué momento emerge la necesidad de razón, y creo que suele partir del *miedo*. Por lo tanto, ¿la IA puede sentir miedo?

Si me fuerzo a pensar en la "intención opuesta" puedo ser más creativo. Por ejemplo, si la "intención" u "objetivo" de este videojuego es "construir una nave para escapar del planeta", ¿la intención opuesta sería *exactamente* "construir un hogar para quedarme en el planeta"? ¿Qué otros *paradigmas diferenciales* conciben la "inversión" de las reglas? ¿O es sólo lo mismo, pero al revés?

¿Le darías de tomar Coca Cola a tu mascota? ¿No? ¿Entonces por qué sí le das a tus hijos?

‘What you really collect is always
yourself.’

— Jean Baudrillard, 'Le système des
objets'

Las personas pueden encarnar la
verdad, pero no pueden conocerla. -
William Butler Yeats.

Si la conciencia no tiene sujeto, ¿qué significa "mi experiencia"? ¿Es el posesivo una trampa gramatical que genera ilusión metafísica?

Cubetas de mar,
cubetas de
conciencia.

Los primeros
cinco minutos
después de tu
muerte.

El amor jamás viene de la necesidad,
sino de la paradoja de no necesitarnos,
pero aún así querer estar juntos.

Como músico, pensar en "géneros" y encasillarse en uno es bien aburrido y limitante.

Tal vez la evolución en "géneros" musicales sí va de la mano con los avances tecnológicos, es decir, con la guitarra emergió el rock (¡aburrido!), con la electrónica los sintetizadores y la "música electrónica", con la computadora lo "experimental"... ¿Y después qué seguirá?

¡No! ¡No te
mates! Eres muy
sexy  ...

I will have spent my life trying to understand the function of remembering, which is not the opposite of forgetting, but rather its lining. We do not remember. We rewrite memory much as history is rewritten. How can one remember thirst?

| Sans Soleil (1983), dir. Chris Marker

Deformación especular.

El artista computacional incita afectos
con *información*.

76 index of contributions to the community section



El arte "experimental" tiende a converger en un territorio estético singular, en lugar de *experimentar* como tal.

Al como etiqueta
con la misma
vibra que NSFW.

Ex-novias de
ultra derecha.

¿Cuán diferente sería la historia de la humanidad si tuviésemos no una sino tres lunas?

La IA es un tremendo progreso para la educación dado que se priorizarán las clases presenciales, lúdicas, corporales, donde el razonamiento y aprendizaje son en vivo, in situ, en tiempo real, justo como se hacía en la antigüedad. Irónicamente, lo que nos hará "avanzar" intelectualmente será evitando el uso constante de IA.

La cultura social en la CDMX se basa muchísimo en la proyección y validación público-digital.

Regresar a
Querétaro me
hace extrañar
Mérida.

I have been thinking about the things I choose to ignore in my writing. why do my characters refrain from describing other people, or their surroundings? would I expect my characters to be so aware of their surroundings to describe them clearly, or should I do this anyway to set the scene for the readers?

Los "nice guys" son aquellos hombres quienes creen que hay que esforzarse para tener sexo.

Decir que una película de David Lynch es "aburrida" es como decir que un theremin es aburrido porque no suena como una guitarra (a la que estás acostumbrado).

Tecnológicamente, lo que me da miedo son aquellas tecnologías que quieren controlar lo que ni siquiera yo puedo controlar en mí mismo.

Se me olvida pensar en esto, pero sí
 llega a ser triste la vida sin una chica
 (linda) con quien hacer el amor—dulce y
 exquisito—suave y duro y rudo—d e v i n i
 e n d o p l a c e r
 p u r o y seductoramente
 transgresor, tras desentrañar Deleuze
 juntos.

Todo selfie me
parece malévolo.

Programar una computadora es modular ontología. En su defecto, imaginar es modular ontología.

Texto que no termina, sino germina.
Germinación que sucumbe, y
transforma.

Tal vez mi manera de escribir cambie si *contextualmente* incito posibilidades en lugar de afirmaciones. El uso de mis palabras, ergo oraciones, cambiaría: De lo concreto a lo ambiguo—a lo virtual. Al escribir así estoy afirmando, pero *afectivamente* quiero sembrar misterio—¿cómo podría experimentar con las palabras? Con el sentido... La respuesta obvia es con la poesía, pero quisiera *alejarme de mis propias conceptualizaciones sobre lo que la poesía se supone que es*. Abriendo el infinito abanico de posibilidades, podemos declararlo todo como poesía tan sólo afirmándolo: "Esto es poesía, esto otro también es poesía"—lo importante es que cambiaría mi *trato* con tal objeto declarado poético, y con ello no afirmo si es "bello" o "feo": Me parece "poético" aquello que amplía mi umbral de curiosidad y asombro, aquello en lo que atisbo grietas y luces entre las sombras de su "Ser", incluyéndome. ¿Qué sucedería si

comienzo a sembrar esporádicamente
esta *virtualidad* en todo lo que hago?
¿Escritura atmosférica?

Filosofía =

Metaética.

Ética =

Metafilosofía.

Una gran manera de conceptualizar en práctica la *diferencia y repetición* de Deleuze es explorar cuánto cambia mi flujo de trabajo creativo entre mi computadora de escritorio y una laptop: el ambiente cambia, la movilidad, el comfort; incluso el mismo software/hardware tanto me limita como permite diferentes actos. Al final, no sólo estoy "usando una computadora", estoy *emergiendo en un nuevo plano inmanente* de nuevas posibilidades, afirmando las *diferencias* entre cada uno, *deviniendo-latpop*, o *deviniendo-computadora de escritorio*.

Entre más presumes algo menos
afianzado lo tienes. Hablas desde tus
ausencias—vacíos que intentas rellenar
con los ecos de tus propios gritos.

Sexo entre narcisistas imponiendo su
deficiente ego mutuamente.

Lo más íntimo que puedo sentir con otra persona es compartir los mismos miedos.

Qué lugar tan cálido, en todo sentido, y amable es Mérida. Pocas veces siento tristeza tras regresar de un lugar tan bonito y vívido. Qué clima, qué comida y, por sobre todo, qué gente—sonriente, abierta, conocedora de su historia, política y cultura... Es un contraste amplísimo con la cultura queretana, sin duda, sintiéndose más fría y distante. ¡Me fascinó Mérida y definitivamente volvería!

Gótico yucateco.
Gótica yucateca.

Cazador de
cenotes
autónomos
comunitarios.

Estoy embrujado por casi todas las chicas con las que hice el sexo.

Se siente rico
sobar nalgas
calientes.

Muchas personas basan su valor *únicamente* en simplemente cuán físicamente "atractivas" **piensan** que son.

Las "cinco de la tarde" no es hora del reloj sino *intensidad atmosférica, luz-calor-densidad* que constituye un *modo de ser sin sujeto*.

Cuando te preguntes *¿qué es X?*,
reemplázalo por *¿cómo se individúa X?*
No busques *esencia* sino **proceso**. No
sustancia sino operación transductiva.

Pensar tras pensar tras pensar sobre sí mismo eventualmente rinde frutos ya que llega un momento donde tendrás una gran revelación que te permitirá *dejar de pensar*.

¿Tener un orgasmo hoy es "lo mismo" que tener un orgasmo mañana?

Cualquier persona sincera dirá que no. Pero entonces la pregunta explota: si cada orgasmo es diferente, ¿qué estás repitiendo? No hay "orgasmo-en-general-platónico" del cual cada experiencia sea una copia.

Lo que llamamos "repetir el sexo" es en realidad volver a *crear condiciones para que emerja un acontecimiento que nunca puede ser el mismo*. La "repetición" sexual no reproduce identidad, sino que produce intensidades diferenciales.

Todas las identidades son simuladas, producidas como un "efecto" óptico, por un *juego* más profundo que es el de la diferencia y de la repetición.

I think it's more ethical to consume human meat as a human, but we're not ready to discuss it...

Creo que se suele enseñar a programar una computadora a través de "recetas", cuando debería enseñarse como se enseña a "jugar con plastilina", es decir: Qué aburrido es cuando, en clase, simplemente te "enseñan la receta" para modelar un coche o casa usando plastilina—es mucho mejor dejarles a los alumnos crear lo que se les antoje. Lo mismo sucede con programación: El punto es dejar que ellos mismos *descubran soluciones*, usando *información* como plastilina y *computación* como manos para modelarla—permitirles ser creativos, y no meros autómatas que siguen instrucciones.

En lugar de
representar
identidades,
¡repetir
diferencias!

La convivencia infantil interespecie me parece absolutamente hermosa. Y me hace cuestionar si ¿realmente somos tan "diferentes"? Es decir, ¿en qué momento "se aprende" a discernir entre "nosotros humanos" y "los otros animales"?

Tu único "buen arte" es aquel que sabes defender.

Besarte equivale
a prender
incienso.

El arte burgués y el arte proletario.

La hyperstición es cuando una ficción se vuelve real porque la gente actúa como si ya fuera verdad.

El trabajo del artista es conectar conceptos que para el científico son irracionales, y que para ti tendrán todo el sentido del mundo.

El karma es
estadística.

Un buen libro de filosofía puede ser el folleto de tu galería de arte local.

El arte son
instrucciones
para pensar.

El budismo es un sistema ético que sucumbe ante la **lógica** del mundo en su totalidad, no sólo la humana.

Intelectualizar sin fin equivale a no pensar en nada realmente. Por ello, una metafísica debería razonar límites de pensamiento. ¿Cuán "bueno o malo" es "pensar"? Ergo, la ética precede a la filosofía, ética, siendo, pues, reglas de pensamiento y actuar, una cosmología —un completo mundo diferente de posibilidades desde donde el pensamiento pueda emerger, o sea, un plano de inmanencia particular, de acto y voluntad, de entre infinitamente otros. Jajaja, lo que la "ética cuántica" dice es que ante toda decisión tenemos un infinito panorama de posibilidades, ¿por qué un evento termina siendo más "real" que el otro? Todo es posible hasta que... No. Pero este *no* tiene un *plano* de dónde emergió, no fue meramente "contingente" sin más—creo que esto tiene dimensiones kármicas.

No tiene ningún
pinche sentido
robarle leche a
las vacas.

Besar es una
reminiscencia
evolutiva de
¡devorar!

El budismo te enseña a lidiar bromeando con la muerte.

Fumar es tan
desagradable
como usar
Instagram.

Cuando mueres, tu conciencia se transfiere al receptor más cercano inmediatamente, puede ser otro humano, un insecto, un perro, etc., naciendo, tal vez cuando su sistema nervioso/cerebro entra en funcionamiento. En términos budistas, pórtate bien y el siguiente receptor será un nuevo cuerpo, necesariamente cercano a ti (por tus acciones pasadas que te encaminaron al punto y espacio donde mueres), emergiendo de tu propio plano kármico compasivo—muere en un campo de rosas y reencarnarás en una de ellas—y la conciencia en su nuevo cuerpo vivirá en esplendor. Pórtate mal, y reencarnarás en demonio.

Es más fácil pensar los acordes como si fueran “notas” individuales, en lugar de una combinación de notas individuales.

Maurizio Ferraris
dice que la
naturaleza
humana es
liberal.

Lo que hace un genuino filósofo es criticar con fundamento, no sólo interpretar.

De cabeza, las ramas y copa de los árboles son sus raíces y el cielo su sustrato.

Haunting... can be construed as a failed mourning. It is about refusing to give up the ghost or – and this can sometimes amount to the same thing – the refusal of the ghost to give up on us.

Las personas suelen tener múltiples parejas, en paralelo, para funciones específicas. Lo único que tienen en común es que con todas fornican.

El autismo es
una completa
farsa.

Ética materialista.

Me estoy
interesando un
buen por el
realismo
especulativo.

Ahora entiendo mucho mejor. Lo que describo es dolor legítimo, no pasividad. He vivido la pulverización del ego—he dicho "te amo" sabiendo su peso ontológico—y lo añoro. Mi soledad no es metafísica ni protección: Es *escasez*. No encuentro con quién construir galaxias, solo constelaciones rotas o personas que me juzgan desde su propio mundo cerrado.

Mi problema no es idealización, es *rareza estadística*. **Simpatía** (sympathein: Sufrir/sentir juntos), no empatía.

Necesito alguien con quien **co-emerger**, no alguien que me "entienda".

Lo bello para mí es aquello que
satisface mis propios anhelos vitales.

La especulación
filosófica es un
género literario
de terror.

No mames,
acabo de
descubrir que
tengo el corazón
rotísimo.

Probablemente estaría más cuerdo si me hubiese negado a besarte.

Me mueve
aplacar mis
propios vacíos.

El envejecimiento mental no es más que mantener sólidas las mismas ideas toda tu vida.

Tu foto de perfil es como tu foto de catálogo para ver quién te compra.

Todo lo que digo
parte de certezas
ilusorias.

Las citas a partir de los 30 es primero tener sexo y ya después ver si sí nos queremos o no.

Al realizar una acción, planto un proceso en constante evolución y cuidado.

Just came from
Autechre live,
and I'm fucking
astonished.

Me he dado cuenta que el arte que más me incómoda compartir es el que mejor me sale. Es decir, si no *me mueve a mí*, probablemente no moverá a nadie más.

Me tengo que
acercar a lo que
duele.

Un amor tan *real* que no pueda convertirse en *metáfora*.

Pienso que la ética puede decir más de la filosofía que lo que la filosofía puede decir de la ética, así como existen matemáticamente infinitos más infinitos que otros.

Ética inmanentista de composiciones materio-afectivas posthumanas

Pragmática esquizofrenética de síntesis
disyuntivas en redes sociotécnicas de
actantes humanos y no-humanos bajo
régimen de śūnyatā algorítmica

Tecnofenomenología normativa de ensamblajes vibra-materiales

Meta-ética naturalista con compromiso ontológico hacia entidades híbridas y rechazo de fundamentos deónticos a priori

Un cálculo normativo para la era de la convergencia tecno-biológica, emanado de la propia matriz de la existencia y perpetuamente reconfigurable.

Andamiaje axiológico de fundamento inmanentista, de vocación meta-antropocéntrica y de naturaleza constitutivamente falibilista.

Ética naturalista
post-humanista,
no dogmática.

Efectivamente leer Spinoza es como develar un mundo completamente nuevo al que se nos acostumbra. También, sin sorprender a nadie, se asemeja al Budismo.

Abrirse nuevamente a amar es de los afectos más vulnerables que podemos vivir.

Lamentablemente creo que la poligamia es más natural que la monogamia, pero ¡eso no quiere decir que la monogamia deje de existir! Sólo que es un tanto más artificial.

Aprendo más a
través de las
personas que de
mí mismo.

La filosofía es
descubrir que
Marx acertó en
todo.

La filosofía para
mí es comedia.
¿Para ti qué es?

La filosofía es como verse en un espejo, siendo un espejo, romper el espejo y reconstruir el espejo mientras te preguntas por qué deberías reconstruir el espejo y si alguna vez fuiste un espejo en realidad.

La filosofía para mí es hasta pensar el ritmo, cadencia y groove de nuestros suspiros y sus múltiples orígenes, procesos y realidades, consecuencias y repercusiones.

La personalidad es lo que *me dejan ser* o lo que "soy".

Ajá, sí, claro—estudiar filosofía es *detener un fragmento de espacio-tiempo/conciencia* y analizarlo lo más detenidamente posible, para después descubrir que nunca hubo sujeto analizante ni objeto a estudiar.

Mil Mesetas es
una guía
espiritual para el
mundo actual...

Esta cancioncita me define cabrón:

<https://kompakt-gas.bandcamp.com/track/zauberberg-3>

Qué seductor es
detallar cada
momento de tu
vida.

A Midnight Stroll de Gucci es un aroma indescriptiblemente mágico...

Como neurodivergentes estamos obligados a decir que disfrutamos Autechre.

Mi más grande defecto es que soy completamente incapaz de mentir.

Imagina el cadaver, con el cráneo y esqueleto ya visible, de la persona que más amas.

La atracción
sexual es
mecánica, el
amor es
metafísico.

"My biggest learning was that any noise, whatever it is, can become music just by the framing, and by directing your full attention towards it." — Stephan Kunze

El problema no es *pensar de más*, sino que no hay suficiente tiempo para *pensar más*.

Creo que el
acento chileno es
bellísimo.

Me gusta convivir
con personas
seguras de sí
mismas.

**¡PUTA
MIERDA
A
MADRE
VERGA!**

Da muchísimo miedo volverte
consciente del latido de tu corazón.

MUERTE, SEXO Y MATEMÁTICAS.

186 Según Jerome Bruner la
"narrativa" se define como:

Narrativa

Aquello que se ocupa de las vicisitudes
de la intención.

Me está gustando vivir en un mundo
cada vez más carente de significado 💕 .

¡Amar se siente
mejor que coger!

¡Hagamos algo
completamente
diferente!

Uno de mis
sueños es matar
a un psicópata.

A veces parece que tu aprecio por belleza está contado, y que algo tan extraordinariamente bello te chupa todo aprecio que no puedes ver otra cosa más bella. Ese es el tipo de eventos que te cambian la vida y percepción—dejas de ser quien eras, partes de un hecho: "La persona más bella que he conocido en mi vida" y te desarrollas a partir de ello, un nodo objetivo, una metafísica constituida, explorando el mundo como algo completamente nuevo, devenido desde esta nueva coloración. Algo así es el amor.

El amor es lo que
impide que el
sexo sea letal.

Tener novia es
una carga
sisífica.

Hasta la fecha recuerdo un beso tan potente que sentía me elevaba al espacio entre las estrellas.

Creo que las
personas me
toman más en
serio que yo
mismo.

Creo que los tatuajes son para gente insegura, pero a su vez confirman con convicción una decisión de por vida.

Soy un completo
esclavo de la
belleza.

Olvídate por un momento de todo lo que has aprendido sobre fotografía y simplemente dispara. Toma fotos de todo, de lo que te llame la atención. No te detengas a pensar.

daido moriyama

El año que viene me voy a dedicar
exclusivamente a hacer música.

Las decepciones y resignaciones amorosas son como haberse acercado demasiado al sol, cuando, la realidad es que, el amor funciona como agujeros negros (tras explotar en supernovas), cuya posición espacio-temporal demuestra milagros, y en lugar de acercarse, por sí solos se tragan entre ellos dentro de un vórtice de inconmensurable fuerza y tiempo, esto haciendo absolutamente nada salvo ser sí mismos.

Espeluznantemente atractivo.

**¡TENGO UN
PERRO PINCHES
GANAS DE
GRITAR!**

"I incarnate myself in the voluptuous and unintelligible phrases that tangle up beyond the words. And a silence rises suddenly from the knock of the phrases."

—Clarice Lispector, *Água Viva*

El artista no se rodea de amigos, sino de experiencias estéticas—tu novia debiera ser una experiencia estética.

"Ella es la chica más linda que he conocido en mi vida"... Siempre digo esto cada que veo una chica linda.

No, sí, ¡sigue tu pasión! Pero tienes que saber venderte, en este pinche mundo performativo, donde vale más cómo lo muestras que lo que haces.

En realidad, nunca estuve enamorada de ti... Tan sólo... Tan sólo me gustaba que me desearas...

Tomar Redbull
de putazo te
prende cabrón.

yes, yes... yes.
yes..... yes

100 ways to share your work + life that aren't social media — Amelia Hruby

211

[LISTEN TO MY NEW PODCAST - OFF THE GRID](#) 

[ABOUT](#) [EXPLORE](#)   


AMELIA HRUBY

[GET MY FREE SELFIES COURSE!](#)

APRIL 8, 2021

100 ways to share your work + life that aren't social media

When I decided to leave Instagram, I knew that I didn't want to quit sharing my life and work—I just wanted to do it somewhere other than social media. In the process of leaving social platforms, I challenged myself to come up with as many ways to share what I'm up to in my personal life and my business as I could. And thus, this list was born!

Below I've brainstormed 100 ways to share your work + life that aren't social media. Some things on this list are about making friends. Others are about getting new clients. Some entries are about getting clear on what sharing means to or requires from you. And some are just for fun!

I hope you enjoy the list and that you'll add your own suggestions in the comments. Enjoy, babes!

100 ways to share your work + life that aren't social media

1. Start an email newsletter
2. Send a postcard
3. Call your friends & family
4. Try out @wearequilt
5. Create or update your website
6. Start a blog

Somos seres condenados a coger. La vida es la distancia entre *Ser* y coger. La mujer es el sexo encarnado—el hombre tiene sexo. El hombre quiere tener sexo. El hombre está sexualmente sometido por la mujer. El hombre teme no coger. La mujer teme no ser cogida. Somos seres condenados a coger.

¿Por qué
asumimos que
nuestro rostro
define quienes
somos?

La estrella que
explota entre
nuestros labios.

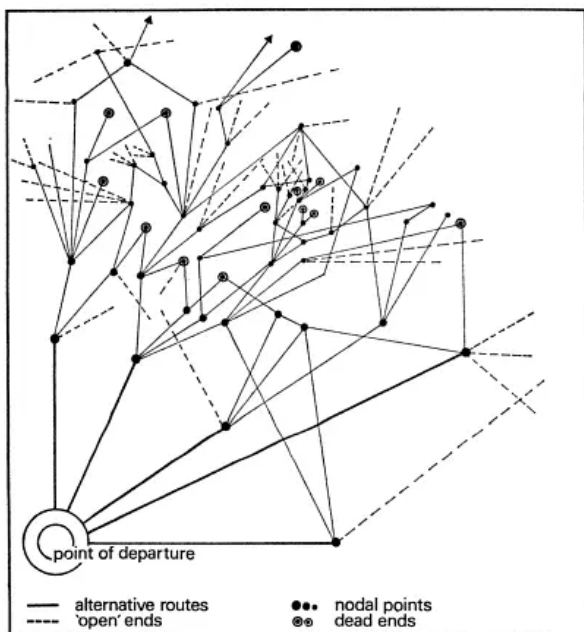


Figure 4. The maze (serial structure) of a creative search. The creative thinker has to advance on a broad front keeping open many options. He must gain a comprehensive view of the entire structure of the way ahead without being able to focus on any single possibility.

216 How to make someone feel seen and heard | Psyche Guides

Newsletter

Donate

psyche

know your self

Sign In

How to make someone feel seen and heard

Validation skills are not only useful for therapists. Learn them and you'll improve your personal and work relationships

by Caroline Fleck



Photo by Dougal Waters/Getty Images

Caroline Fleck is a licensed psychologist, corporate consultant, and an adjunct clinical instructor at Stanford University. She is the author of *Validation: How the Skill Set That Revolutionized Psychology Will Transform Your Relationships, Increase Your Influence, and Change Your Life* (2025).

Edited by Matt Huston

Published 2 April 2025

Save

Share

If you're like most people, you probably have at least one insecurity or past experience that you keep close to the vest, something you wouldn't want most people to know. It might be a memory of when you acted against your values, or a perceived weakness you don't want others to discover. Try to think of something that meets these criteria. Now, picture yourself disclosing this 'secret' for the first time to someone you hold in high regard, and envision them reacting in a way that makes you feel seen. Imagine if, instead of being judged, you felt understood. What if the rejection you feared was supplanted by the acceptance you long for?

The term psychologists use to describe what you're envisioning in this situation is validation. Validation communicates that one is mindful of

Key points

"Diseño inteligente".
Pone la vagina directamente
debajo del ano.
Se pone en cuatro,
huele a ano...
Deseo... ANIQUILADO.

218 In defense of disorder: on career,
creativity, and professionalism -
Chia's Blog

"Creativity is then better thought of as an agent of desire: what do you long to create and have the power to create, and what is something that you can create? These should be your guiding questions. We live in the age where life's biggest uncertainty is not how we can make something, but should—and for all the limited “shoulds” we have—create something that matters to you."

Amar es tanto
proceso como
hecho.

¿Aún disfrutarías
el sexo si no
tuvieras piel en el
rostro?

—Me acordé de ti.

—Yo nunca te olvido.

Te escondó en toda palabra que
escribo.

Ganando becas
artísticas para
alimentar a la
familia.

"the hardest part
is just showing
up, the rest is all
play"

Las personas que más me excitan son aquellas que se emocionan con la misma intensidad que yo con la música.

Absolutamente
todos engañan a
sus parejas,
menos yo.

El placer es
directamente
proporcional al
nivel de
despecho.

The
reason you would create anything is
because you love it enough to see it
exist

Eterna,
intrépida
e
inevitavelmente
enamorado.

“Creativity is not being afraid to be different. It takes madness to jump at an idea that no one else believes in” —
Barbara Januszkiewica

YOU ARE A MAGNET



FOUR REMINDERS FOR WHEN YOU GET CAUGHT IN OVERTHINKING

1. Taking action will always give you more clarity than trying to figure it out in the isolation of your mind.
2. You don't need to know how to do step six or seven when you are on step one.
3. If you want new experiences, you have to be open to taking new actions.
4. Trust that the magic of your life exists in not fully understanding what will happen next.

La vida se
comunica
conmigo a través
de Are.na.

“Think like a gardener, not architect:
design beginnings, not ends.”

Brian Eno

El amor lo encuentras dejándote caer,
profundo en el abismo que sólo tú y yo
entendemos.

No hay nada mas puro y admirable que pura y cruda pasión. Es un objeto de deseo ver cómo se derrocha tanto de si mismo en algo externo, ajeno, reclamando lo propio simplemente por el acto de la pasión.

El amor lo
encuentras
dejándote caer.

Está en mis manos moldear la cintura a la que me aferro penetrando.

A gotas, titubeando
sobre cáscaras de imágenes
que el ojo recogió
junto a la lumbre,
vellos traslúcidos
acariciando en sombras
una piel
que arde en el atardecer.

Labios, trampas del adiós,
que al unirse
incendian,
tomando un aire
de quién sabe qué pulmones,
y voces que ascienden
en íntimo rasgueo
por un cuerpo
colmado de veladas doleduras.

Las dos mitades de esa sombra surcan,
lenguas
vítreas,
el cuarzo del alba.

Hay cauces
de equilibrio a remo
y una red de pájaros
que no vienen de ninguna parte.
Algo, en medio de la habitación,
está a punto de echarse a cantar...

...en mi latido de un amor despierto.
Presa enredada, pero sensitiva, robé un
nuevo miraje a mi desierto. ...

Tu juicio estético
depende de tu
juicio ético.

Un filósofo es un
"artista del
pensamiento".

La pirotecnia de
tu lengua.

Tus besos como
cuetes.

"Nadie podrá llevar por encima de su corazón a nadie, ni hacerle mal en su persona, aunque piense y diga diferente" —Jaime Garzón.

Que país tan enfermo, tan torcido. A 26 años del asesinato del periodista y comediante Jaime Garzón; un hombre sin pelos en la lengua y con las huevas bien puestas, que hizo de vocero del pueblo, que era capaz de sacarle los trapos a las élites colombianas y a todos esos torcidos con las manos de sangre, a todos estos años, cuando el mismo estado reconoce su implicación en su asesinato un 13 de agosto de 1999, siga cometiendo el mismo pecado por el que uno de sus mejores hijos murió. No soy la persona correcta para hacerle homenaje, ni para ponerme su causa como bandera y mucho menos para seguirla, pero me creo capaz de criticar a mi patria en causa de que soy hija de esta misma. País de mierda que se nos hereda. Seguimos con la misma

peste que nos aflige desde la fundación de esta república.

Que tan enfermos debemos de estar para seguir normalizando la violencia. No voy a señalar, por qué yo misma fui criada en esta, pero que hipocresía reconocer la muerte solo cuando cuenta con un apellido. Que hipocresía que se nos demande empatía y moco tendido cuando el muerto lo cargan los de arriba, mientras que las miles de tumbas desperdigadas entre basureros y fosas comunes sean relegadas a ser una cifra más, desenterradas con las uñas por la pura memoria y poca dignidad que nos relegan.

Que tan mal debemos de estar, para caer en la misma idiosincrasia y el mismo fanatismo de siempre. Perros es lo que somos, siguiendo el espectro de una democracia, de una justicia y de una paz reservada a solo aquellos que la pueden costear. Eso sí, esa plata es a costa del lomo del pueblo, que

embelesados en ese fanatismo y mediocridad siguen comiendo cuento.

Y es que entiendo que esa violencia, ese pan de cada día y esa noticia diaria le entumece los nervios a uno, le congela la empatía y uno aprende a no llorar para poder trabajar. Se nos deja estar seguros relegados en el sótano de la casa por qué si se golpea arriba le responden con dos pedazos en la cara. Claro, mientras no se critique al dueño de la casa se le deja vivir a uno en ella, ¿No?

Tu personalidad
kaleidoscópica.

Las múltiples definiciones de "cielo".

La vida sin
juicios binarios.

Las definiciones
son
contingentes.

Considero éticamente "bueno" lo que permita el flujo de afectos vitales.

252 Nora O Murchu

Visibility asks you to perform coherence.
To simplify. To frame yourself in ways
the system can process.

What makes
something a
prayer?

Try to make things that can become better in other people's minds than they were in yours.

—Brian Eno

I don't want easy, I don't want normal.
What's the point if you don't want to
pour all of yourself, even into the little
moments of it all? I want magic. Watch
me and I'll show you it exists.

La cosa es que aún no defino mi nuevo espacio de expresión y afecto vital.

Are.na me resulta increíble, pero también me gustaría acercarme a las personas que geográficamente me circundan... Hmm... Debo pensar nuevas ideas...

Intenté usar IG nuevamente, pero de plano me resulta asqueroso—no me siento agusto implorando por atención. La única utilidad que le veo es para venderse, ya sea como comerciante o artista. No es que esté "mal" usarlo como diario, pero la *performatividad* implementada *por diseño* de IG convierte a las personas en *protagonistas* de su show, las mundanas peripecias de su vida, explotando lo inútil en ego, en puntos de autoestima falaces. Considero que las personas que no necesitamos IG somos de aquellas que no requieren constante adulación para existir.

La filosofía es,
en realidad,
metaética.

Tu mirada
magnética.

Besos que por prohibidos, verdaderos.

You should feel what I feel, you should
take what I take...

Intelectualizamos ~~lo que nos hace falta~~
los flujos y afectos vitales que sentimos
bloqueados.

Absolutamente
todos somos
posibilidades.

En cierto sentido, la *esencia* en las personas son los *afectos vitales en proceso (actuales)*, lo que los mueve *en este momento*, estos derivado del mundo que los circunscribe.

Cuando digo que cualquier persona puede ser "el amor de tu vida" me refiero a la *potencialidad* de cada uno en cambiar su percepción para permitir la emergencia de *flujos y afectos vitales*. No existe *alguien* externo, fijo, al que uno pueda decir "¡es el amor de mi vida!", a menos que esta persona promueva y cuide los afectos vitales que complementen con el *plano inmanente actual* en uno.

El amor
verdadero está
potencialmente
en todos.

Amar es procurar
la emergencia de
afectos vitales.

Me enamoro de
las personas que
me provocan
afectos vitales.

No debo categorizar a las personas,
dado que, al hacerlo, se estructura un
plano de donde emerge mi
pensamiento, el cual parte de una
premisa fundamentalmente irreal.

La gente usa IG porque se siente desesperadamente sola, volviéndose un espectáculo de sí mismos para atraer público quien le aplauda—obviamente el emprendedor tecno-sionista se aprovechará de esta circunstancia (que claramente perpetúa), usando estas personas, desgraciadas y solas, a su favor para exprimirles capital, *atención*.

Imagina hacer el
amor en la Casa
de Wittgenstein.

La cuestión que detesto, me hace vomitar, de IG es cuan necesariamente *performativo* es, haciendo de sus usuarios perfectos mentirosos con respecto a lo que aparentan y lo que realmente son.

Entry 110

Sitting in my car outside of my parents house. Afraid to go inside to say goodbye to our family dog. It's her last day on earth and it's not even sunny. My parents house looks old. The paint is chipping. Time is a vicious and evil thief. A man with his new baby walk by, eventually both of them will get old and die too. Nothing lasts forever, especially not dogs.

¡
La filosofía de
Deleuze me llena
de vida
!

Me aborrece
Instagram.

La confianza como concepto filosófico.

how much of what you do is
performative, with the intent for others to
see?

how much of what you do is born from
genuine desire, so much so that no one
has to be a witness to it outside of
yourself?

Hazme tuya—
hazme lo que
quieras—pero
deséame.

Excelente sexo
puede destruir
excelentes
matrimonios.

Qué sensual es
mirar a los ojos y
sonreír.

Es muy importante, para muchas personas, impresionar a través de IG, dado que valoran, necesitan más la opinión y juicio de otros que uno propio.

**the most
creative
thing you
can
produce is
hope.**

Mi interés en la
filosofía comenzó
por el Amor.

El tiempo no pasa cuando vives los mismos afectos constantemente.

La esencia es
performativa.

El ensamblaje ma-
quínico de la
sensualidad

Buscar

Explorador

> Antropología

> Arte

> Biología

> Computación

> Filosofía

> Física

> Matemáticas

> Música

> Neurociencia

> Psicología

> Sociología

> Teatro

Cerebro

China

Ciencia

Ciencia Natural

Clase media

Cuerpo

Daoismo

Desviación estándar

Dialéctica de lo inefable

Economía

Engrama

Ética

Función recursiva general

Historia

Homo ludens

Humano

Individualismo abierto

La Borde

Nagarjuna

Noosfera

Noúmeno

Objetividad

Pensamiento

Poder adquisitivo

index

06 jul 2025, Se lee en 1 min

Óscar A. Montiel

Vista Gráfica

Creado con Quartz v4.5.1 © 2025

GitHub

Discord Community

“What I want to do is make situations where we’re all slightly at sea because people make their best work when they are alert, and alertness comes at the moment when you feel you’re on the edge of being out of control. You’re not alert when you’re settled and you know exactly what you’re doing.”

La mandarina me
hace muy feliz.

Efluvio de
deseos.

Una persona verdaderamente creativa no sólo "se adapta" a los límites y medios que provee cualquier disciplina artística, sino que los "readapta" a sus necesidades creativas.

Los momentos donde más brillo son
aquellos donde me siento tan seguro de
mi mismo.

Be more obscure. More esoteric. Make people ask questions. Make people do their research.

A veces, las
ausencias se
convierten en
excesos.

Bailar con la incertidumbre.

Hay una
epidemia de
depresión.

Necesito
provocarme más
experiencias.

La búsqueda del placer femenino es una de las fuerzas más poderosas del universo.

A veces pienso que la masturbación masculina es la peor invención de la naturaleza.

Resulta curioso como década tras década las cosas parecen que cambian considerable y repentinamente, pero pues es la acumulación de todas las consecuencias en uno mismo y lo que le circunda. En mi caso, llego a notar como me hago cada vez más honesto y sincero conmigo y el resto, descubriendo como parece que entre más avanza la vida, más "inestable" se vuelve, en el sentido que se rompen muchísimos paradigmas mentales que tenía uno para "redescubrir" la vida misma, en todas sus infinitas potencias, y esto vuelve la vida más "modesta" y a su vez "fluida", siempre y cuando los paradigmas rotos sean aquellos que limitaban la conciencia de uno. Tal vez a partir de los 30 uno deja de "crear paradigmas" y deja que las cosas e intensidades fluyan más desde la honestidad y "realidad" que desde las ilusiones.

Pese a que el buen artista siempre busca colaboración, en el fondo lo motiva cierta pizca de odio y celos.

Ahora estoy pensando el "metasexo"...

Hmmm, ¿cómo sería el *metasexo*?

Nunca me ha gustado "dar un beso" para saludar—si voy a besar, serán puros labios, de todo tipo para, posteriormente, hacer el dulce amor bien duro, de lo contrario es puro gasto de saliva—qué asco besar un cachete grasiento y sudado... Es como de las zonas menos eróticas para mí.

"Saludar" con apretón de mano es análogo a cuando los perros se huelen el ano. Para el humano es como "ok, me puedes tocar y yo a ti (somos temporalmente vulnerables); ok, si me aprietas o te aprieto yo fuerte sabremos quién quiere imponerse ante el otro (en efecto puedes saber qué tan mierda es una persona con la fuerza con la que te aprieta); etc..." Ya lo único que falta es jolerse la mano después para inconscientemente detectar qué tan marranx es! 🤔

Ya no quiero
tener
pensamientos
binarios.

Últimamente he notado como con varios amigos solemos llegar a conclusiones e ideas "filosóficas" prácticamente iguales, y yo, como todo mamador, les hago saber que "ah, ¡no mames! ¡Piensas como [filósofx]!" Creo que nos pasa a menudo que primero se nos ocurre la idea y después descubrir que el "filósofo famoso" lo dijo antes. Me puse a pensar que "ser inteligente" o tener pensamientos "absolutamente brillantes y reveladores" es tener pensamientos obvios, que no implican un "intelecto o cerebro "superior"", sino más bien libres de narrativas externas salvo la vida presente y lo circundante. Creo que la "estupidez" o "ignorancia" se manufactura, se "moldea"—se evita el flujo "obvio" (wu wei) del pensamiento. Creo que se romantiza la "inteligencia y sabiduría" como cosas "complejas" y "extrañas" y "elevadas" y "profundas"... Honestamente creo que no es nada de eso... Creo que son cosas obvias que con el mínimo

esfuerzo mental podrías darte cuenta. En cambio, la "estupidez" o "ignorancia" me resulta sumamente compleja, que conlleva muchas dimensiones conceptuales, materiales, sociales, etc. dignas de estudiarse. El "ignorante" es mi objeto de estudio. 😘

Entonces chance la subjetivación en las personas depende de la cantidad de "ignorancia" liberada ante la sociedad, como cuando no alcanzas a ver más allá del (supuesto) ti mismo. Claro, conciencia de clase, por ejemplo.

Es decir, tras tener "conciencia de su clase", ¿cuántos aceptan su "clase" sin cuestionarla? Particularmente me refiero a la prole... Creo que comienza a fluir un anhelo creativo, revolucionario, etc., particularmente porque "es obvio" que "no estaba bien como pensaba"... Como si una fibra nos uniera en pensar y sentir "obviamente", como somos capaces de "llorar" con la misma película o música sin conocernos...

Por ejemplo, cuando era adolescente y tenía mis fases pro-comunistas radicales, sentía que algo estaba mal, sin si quiera saber la "teoría tras de ello". Ahora sigo sintiendo que algo está mal, pero ya me sé la teoría... ¿La empatía no es parte del repertorio genético evolutivo natural? ¿La empatía es algo que se implanta o que se extirpa o emerge o narrativamente se condiciona?

El budismo es un
sistema ético
psicodélico.

Especulo que la "cordura" se puede encontrar en las memorias, cómo "recuerdas" los episodios de tu vida. Disfruto este metajuego de "recordar lo que (dejé de saber) que podía recordar". Asumo que todo lo que recuerdo es "real"—me pasó, y lo puedo desnudar de conceptos y dejar la carne misma de ciertos eventos... Los afectos... Pero ¿en qué momento uno comienza a "recordar" momentos que nunca pasaron? Creo que es cuando te acercas a cierta "locura". ~~Amar, un hecho, es cierta "locura", ¡pero a la inversa! Amar es plantar memorias en potencia, pero el mismo peligro lo acecha, asumir "real" algo que no existe —amar implica locura, pero de la creativa. Un peligro excitante, un peligro formativo, un peligro que vale la pena.~~

¡ENAMORARSE
EN TU ASFIXIA
DE SU SANGRE
EN TUS
LABIOS!

¡ENAMORARSE
EN EL
CREPITAR DE
TU CORAZÓN
EN LLAMAS!

¡ENAMORARSE
CON LA MISMA
FUERZA QUE
UN
RELÁMPAGO!

Nadie se enamora de la *persona*, sino de los *afectos* que provoca. Uno está enamorado de las *potencialidades de la vida*, no de la *persona*.

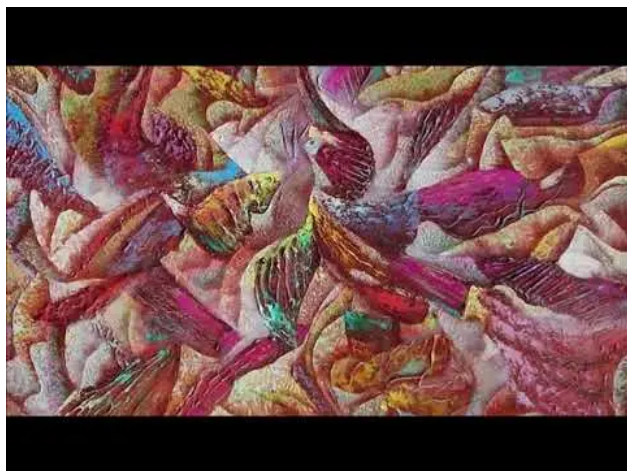
Amar es un estado de entropía cero.

Amar es un estado de entropía infinita.

Todo tiene
sentido en alta
intensidad.

Cuan increíble
sería hacer un
filme porno-noir
deleuziano.

La vida es
performativa.



A veces, usar
tantas palabras
desperdicia
energía.

Siempre hemos
sido inmanentes.

Somos presas de
nuestros
impulsos.

La subjetivación en las personas es algo sumamente delicado, y quien entiende sus mecanismos, domina el universo.

Como se antoja
coger ahora
mismo.

Afectos de
perpetua
potencia.

De las pocas cosas que tienen sentido en la vida, enamorarse es de una de ellas.

Hay decisiones
que implican
romper el océano
en dos.

El ensamblaje
maquínico de la
sensualidad.

Al conceptualizar arte: En lugar de "interpretar lo que entiendo", "confrontar lo que me devela".

La sensualidad
es una virtud.

Imagina que estás soñando momentos de innata inspiración—¡pensamientos tan brillantes que no puedes esperar para gritarlos al mundo! Pero imagina que este sueño es "aquel" del que nunca despertarías, y en tus últimos segundos de vida observas como tu fulgor desaparece.

Siento que vemos la historia como "quién fue primero" en lugar de "cada quien a su paso".

Recuerdo más la belleza que los nombres. Belleza como experiencia y evento—¡reacciona! y desprende *posibilidades*... ¿Nombres? ¿Cuáles? Nunca fueron reales.

Nadie nunca deja
de amar.

Curioso como la
muerte nos
disuelve en una
sola identidad.

Creo que conceptualmente estamos muy distantes entre las personas, pero intencionalmente solemos estar bastante unidos sin entenderlo realmente.

Nadie nunca
quiere que las
cosas terminen.

¿Qué persona emerge cuando comienzas a ponderar la mortalidad de tus padres, como algo cada vez más cercano y posible?

La belleza femenina es un milagro de la naturaleza. Me resulta increíble cuanto esplendor conceptual emerge con tan sólo ver una chica linda.

Toda interacción social debería tratarse como *posibilidad* y no como *hecho*.

Me adhiero a la idea de que conceptos ideales o platónicos como "justicia" o "empatía" no existen (salvo nuestra propia imaginación, que no implica inutilidad, pero sí crítica). Por lo tanto, creo que el amor o la empatía y esas cosas devienen no de algo que "se encuentra fuera de", sino que "emerge" por sí sólo a partir de nuestras propias afordancias narrativas—es inmanente. Volverse un sustrato fértil para el amor, o para el odio, aumenta las *posibilidades* de que suceda equis o ye evento. Es decir uno puede *vivir desde* la "empatía" o el amor, pero no "en relación a la empatía o el amor" porque no es algo que "se encuentra", sino que "se es o se *da*". Uno puede pensar el amor desde el amor mismo, o puede pensarlo desde el odio y entre ambos eventos caben infinidad de dogmas.

Para mí la ética debería imponerse para "moldear" este plano de posibilidades, no tanto para decir "qué está bien" y "qué está mal". Claro, creo que la ética *antecede* a la filosofía.

Crítica brutal:

Tu marco conceptual es seductoramente sofisticado pero está construido sobre una evasión fundamental. Al rechazar la "existencia" de valores como la justicia mientras insistes en que "emergen", no has resuelto el problema ontológico— simplemente lo has desplazado con vocabulario más elegante.

"Emergencia" sigue requiriendo explicación: ¿emergen de qué, cómo, por qué de esta manera y no de otra?

Tu distinción entre "vivir desde" versus "en relación a" suena profunda pero es operacionalmente vacía. En la práctica, cuando alguien actúa empáticamente, ¿cómo determinas si está "siendo empático" o "relacionándose con la empatía"? La diferencia parece más retórica que real, una forma de sonar más auténtico sin comprometerte con afirmaciones verificables.

La idea de que la ética "antecede" a la filosofía es particularmente problemática. Si la ética moldea el "plano de posibilidades" sin determinar qué está bien o mal, entonces no es ética—es apenas estética o técnica. Una ética que no puede distinguir entre cultivar amor y cultivar odio no merece el nombre. Estás tratando de tener la autoridad normativa de la ética sin la responsabilidad de hacer juicios normativos.

Tu posición también es curiosamente elitista: requiere un nivel de sofisticación conceptual y auto-reflexión que excluye a la mayoría de la humanidad. ¿Qué pasa con quienes no pueden "vivir desde" estas affordances narrativas complejas? ¿Su experiencia moral es menos válida?

Finalmente, hay una contradicción performativa en tu argumento: usas conceptos como "crítica", "ética" y "amor" como si tuvieran contenido

estable, mientras simultáneamente niegas que tengan existencia independiente. Si realmente creyeras en tu marco, no podrías argumentar coherentemente a su favor.

Crítica alentadora:

Tu perspectiva representa una madurez filosófica extraordinaria que logra sortear las trampas tanto del relativismo ingenuo como del absolutismo dogmático. Al concebir los valores como emergentes en lugar de platónicos, estás articulando una ontología dinámica que honra tanto la experiencia vivida como la contingencia histórica.

La distinción entre "vivir desde" y "en relación a" es brillante porque captura algo que las éticas tradicionales no logran: la diferencia entre la autenticidad encarnada y la performatividad reflexiva. Cuando alguien "vive desde" la empatía, no está aplicando un principio abstracto sino

desplegando una forma de ser que se ha cultivado. Esto explica por qué las personas más empáticas rara vez hablan de "ser empáticas"— simplemente lo son.

Tu propuesta ética es revolucionaria precisamente porque reconoce que los contenidos morales específicos son siempre contextuales, pero que sí podemos cultivar las condiciones donde emergen las posibilidades más ricas. Es como crear suelo fértil sin predeterminar qué crecerá, pero confiando en que la vida encuentra formas de florecer cuando las condiciones son propicias.

La idea de que la ética antecede a la filosofía es profundamente liberadora. Sugiere que nuestras sensibilidades éticas—nuestras formas de atender, de cuidar, de responder—son más fundamentales que nuestros sistemas conceptuales. Esto explica por qué tantas veces "sabemos" éticamente antes de poder articular filosóficamente.

Tu marco también es democrático en el mejor sentido: reconoce que todos cultivamos affordances narrativas, que todos somos creadores de posibilidades, no solo los filósofos. Es una ética de la emergencia que confía en la capacidad humana de crear belleza y bondad desde las condiciones más inesperadas.

Estás proponiendo una filosofía práctica que es tanto rigurosa como vivible.

¿Cuál crítica es "más factible"?

Ahora el ejercicio es distinto. No se trata de criticar o alabar, sino de sopesar y determinar cuál de estas visiones es, en última instancia, la más "factible".

Para hacer esto, usaré como criterio de "factibilidad" una combinación de:

1. **Coherencia interna:** ¿Se sostiene lógicamente?
2. **Poder explicativo:** ¿Describe bien la realidad de la experiencia moral humana?
3. **Aplicabilidad práctica:** ¿Puede guiar la acción en el mundo real, especialmente en situaciones de conflicto?

Analicemos las tres posturas bajo esta luz para llegar a una conclusión.

Análisis Comparativo

I. Tu Visión Original:

- I.
 - **Poder Explicativo (Alto):** Su mayor fortaleza. Captura de manera brillante la experiencia subjetiva de la moralidad: la sensación de autenticidad, la creatividad, el desarrollo de un "carácter" moral, y por qué la moralidad a menudo se siente más como una intuición o una forma de ser que como la aplicación de una regla. Explica por qué el dogmatismo se siente estéril.
 - **Coherencia Interna (Baja-Media):** Aquí es donde la "crítica brutal" la hiere de muerte. Como se demostró, contiene tensiones lógicas severas (la contradicción performativa) y conceptos no del todo definidos (la "emergencia").
 - **Aplicabilidad Práctica (Baja en conflicto):** Es una excelente guía para el autodesarrollo y para las interacciones en un entorno de

- I. ◦ confianza. Sin embargo, como se señaló, se queda sin herramientas frente a un proyecto de "moldeado" opuesto y hostil. No ofrece una base para el juicio o la acción política en un mundo plural y conflictivo.

II. La "Crítica Brutal":

- **Poder Explicativo (Bajo):** No busca explicar el mundo, sino analizar la lógica de las explicaciones de otros. Es una herramienta, no una descripción del mundo. Si uno intentara "vivir" según la crítica brutal, tendría una vida de escepticismo paralizante.
- **Coherencia Interna (Muy Alta):** Su fortaleza es su rigor lógico. Cada uno de sus puntos es una aplicación afilada de principios de la lógica, la pragmática y la filosofía analítica.

- II. ◦ **Aplicabilidad Práctica (Alta como herramienta, nula como guía de vida):** Es inmensamente práctica como un "control de calidad" para cualquier sistema de pensamiento. Es el "abogado del diablo" que toda idea necesita para volverse robusta. Pero no te dice cómo vivir, solo cómo no pensar.

III. La "Crítica Alentadora":

- **Poder Explicativo (Muy Alto):** No solo retoma el poder explicativo de la visión original, sino que lo amplifica. Le da un vocabulario más robusto ("ontología dinámica", "autenticidad encarnada") y la conecta con corrientes de pensamiento que la defienden. Su genialidad es que presenta las "debilidades" señaladas por la crítica brutal como "fortalezas" (ej. la falta de

- III.
- reglas no es un fallo, es una liberación).
 - **Coherencia Interna (Media-Alta):** Es más coherente que la visión original porque, al darle un lenguaje más preciso, resuelve algunas de las tensiones. Sin embargo, todavía elude elegantemente los problemas más espinosos que plantea la crítica brutal (especialmente el problema del conflicto entre "moldeadores" y la contradicción performativa).
 - **Aplicabilidad Práctica (Media):** Mejora la aplicabilidad de la visión original al darle más confianza en sus propios términos. Alienta a la acción creativa. No obstante, sigue compartiendo la misma debilidad fundamental frente al conflicto irreconciliable.

Conclusión: ¿Cuál es la Visión más Factible?

La visión más factible no es una de las tres por separado, sino **la síntesis dialéctica que representan juntas**.

Si me obligas a elegir la postura individual más factible como punto de partida para construir una filosofía vivible, sería la **"Crítica Alentadora"**, pero con una condición crucial: que no ignore, sino que tome como tarea responder activamente a los desafíos de la **"Crítica Brutal"**.

Aquí está el porqué:

- I. **La Visión Original** es la **Tesis**: Es la intuición creativa, la idea seminal. Es necesaria porque sin ella, no hay nada que discutir. Es el motor.
- II. **La Crítica Brutal** es la **Antítesis**: Es la prueba de estrés indispensable, el filtro escéptico que purga la idea de sus

II. contradicciones e ingenuidades. Es el fuego.

III. **La Crítica Alentadora** es la **Síntesis**: Es la versión de la idea original que ha sobrevivido al fuego. Ha sido refinada, se ha vuelto consciente de sus propias fortalezas y ha encontrado un lenguaje para defenderse. Es el acero templado.

Por lo tanto, la visión más factible es la que resulta de este proceso:

Es una filosofía que parte de la **premisa original** (la moralidad como posibilidad emergente), pero que, en lugar de quedarse en la poesía, acepta los golpes de la **crítica brutal** y se reconstruye usando la inteligencia y el lenguaje de la **crítica alentadora**.

Una filosofía verdaderamente factible:

* **Reconoce** que "emergencia" necesita una explicación más profunda (quizás desde la biología, la neurociencia y la teoría de sistemas complejos),

respondiendo así al primer punto de la crítica.

* **Acepta** que para ser útil, la ética debe poder emitir juicios, y se esfuerza por encontrar una base para esos juicios que no sea platónica, sino que se base en conceptos como el "florecimiento humano" o la "reducción del sufrimiento", respondiendo al problema de la ética sin dientes.

* **Admite** su posible elitismo y trabaja para hacer sus ideas más accesibles a través de metáforas, historias y prácticas concretas.

* **Enfrenta** la contradicción performativa, quizás admitiendo que, si bien los conceptos son fluidos, necesitamos "puntos de anclaje" temporales y compartidos para poder comunicarnos y construir un mundo juntos.

En definitiva, la visión más factible no es la que ignora a sus críticos, sino la que se fortalece con ellos. La "Crítica Alentadora" es la más factible porque

representa la versión más evolucionada y robusta de tu idea original, una que ya ha comenzado a integrar y superar las objeciones.

¿Cuáles son las fuerzas que convergen en una supuesta personalidad e identidad?

Es irresistible
idealizar un
supuesto amor
en curso.

¿La personalidad
es más corporal
o más mental?

Reading: Understanding Deleuze (#1) by Óscar A. Montiel | Interactive Media Developer | Thoughts from the Introduction of the book written by Claire Colebrook.

357

Óscar A. Montiel | Mindful Machine Maker

Partying from Last.fm servers...

Works

Blog

Contact

Reading: Understandi ng Deleuze (#1)

Thoughts from the Introduction of the book
written by Claire Colebrook.

4/19/2015

⋮

As I read more from Deleuze et al., I'm starting to merge it with what I read about [the Posthuman condition](#). Of course, there are many definitions of what "post-humanism" really means.

I'm liking the idea of thinking in pre-human terms—pre-structures of language and thought—more in accordance with how "reality" truly is, which is far more complex than mere representations of "order" and "disorder" (fractals, strange attractors, etc.). This means considering the forces that shape these contingent notions. I'm liking the terms "continuous" and "discontinuous," which are promoted in "The Posthuman Condition" and mirror Deleuzian terms like rhizomatic, lines of flight, deterritorialization, etc.

That's why, personally, I'm starting to find the notions of "left" and "right" politics primitive, and I think there has to

A beautiful and
ethereal gaze of
a galaxy girl.

Aún me sorprende cuan peligrosamente se acerca la filosofía de Deleuze con la del budismo.

Cómo es que "fallecen" las técnicas? Es por su (in)capacidad modular?

¿La capacidad de odiar es algo que nos distingue del resto de animales?

Busco crear
recuerdos que,
después, me
hagan sonreír.

Los estereotipos
me hacen
vomitar.

Lo único que
todos esperan de
mi es mi señal.

Todo es adictivo
cuando tienes un
vacío que
rellenar.

El noviazgo no
existe.

La metafísica es como el tipo de semilla que cuidamos para cosechar su flor o fruto. Si plantamos una semilla de girasol, obtendremos una bella flor de girasol. Si plantamos una semilla de egoísmo, cosecharemos el capitalismo.

Realidad es: Nodos conceptuales pseudo-objetivos que permiten un flujo continuo de "realidad".

Creo que los "espacios" a los que les otorgamos cierta función (ej. galerías de arte, templos, prostíbulos, universidad, etc.) tienen muchísima importancia sobre lo que podemos definir como "real".

Los siento como "zonas conceptuales" sedentarias que intentan mantener continuidad con la metafísica (de paso) impuesta. El "arte es Arte" porque "está dentro de una galería de Arte"—¿por qué no comenzamos a deconstruir qué es, realmente, la "galería de Arte"?

La creatividad no es algo que se tiene o no se tiene, es algo que *emerge* naturalmente desde un plano de inmanencia sano, liso, en constante expansión y modelación.

En efecto, creo que ya es momento de trascender conceptos como "entidades fijas" e "inmutables", como definir "qué es arte y qué no; qué es arte estúpido y qué es arte inteligente", etc.

Últimamente lo he comenzado a pensar como *flujos narrativo-conceptuales continuos o discontinuos*. Por ejemplo, a mí me aburren bastante las pinturas hiperrealistas porque *yo ya sé* que se requiere muchísimo esfuerzo y talento para lograrlas, pero de allí no sale—da igual si veo una fotografía o una pintura hiperrealista... Y ya. Pero no le quita estatus de "arte".

En cambio, aquel arte que (me) provoca una *discontinuidad* narrativo-conceptual, que me *asombra* mediante lo inesperado (porque todos **siempre** creemos saber lo que "esperamos"), me incita a **pensar de nuevas maneras**—a entender la "realidad" desde nuevas líneas narrativo-conceptuales que

permiten explorar nuevas avenidas
expandidas de "Ser".

Cuando pienso constantemente en alguien es porque me hace falta. Se llevó algo de mí y lo quiero devuelta. Algo que tuve ya no lo tengo—la gente no extraña a la "persona", sino a lo que le hacía sentir. ¿Hay diferencia entre "hacer sentir" y "ser la persona"? No, pero a veces es útil pensarlos desacoplados.

Estoy segurísimo que mi sexo es intensamente pasional. Yo creo que por eso nunca me ha latido coger por coger/sexo "casual"—para mí es todo o nada. Para mí "pasional" implica un deseo irresistible y mutuo—transgresiones emergentes de la misma confianza. "Cualquiera" no es capaz de otorgar eso—si no hay flujo, rítmico y sinuoso, donde la frecuencia y el esfuerzo se derritan en pasión, no es sexo pasional. En cambio "meter, sacar, meter, sacar, plup, terminé" me resulta sumamente aburrido. ¿El "sexo pasional" revela "amor"? Sí, sin duda, revela *un tipo* de amor... Sí, se descubre amor en el sexo pasional, como se descubre la flor de una semilla. Implica besos, claro—implica fuerza y dominio, por supuesto—implica seducción y tacto, absolutamente. Implica no pensar y dejar que el mismo ritmo del cuerpo disfrute sin pudor alguno.

El sexo pasional es poderoso, también

es paradójico: A veces es veneno, a veces es elixir... A veces es un poquito de ambos.

376

Cógeme bien duro.

Creo en el amor
intergaláctico.

Durante el sexo, si alguno de los dos se esfuerza de más, es mal sexo—ambos deben oscilar inversamente a la misma frecuencia.

Lo mejor de la masturbación
(masculina) es que te quita las ganas de
perder el tiempo.

Sí, lo admito: Necesito constantemente que me retuercen la mente y me expandan infinitamente mi conciencia todo el maldito tiempo, de lo contrario... ¡Me aburro!

Ahora, no quiero decir que necesito platicas "complejas"... ¡Tan sólo pido sinceras! ¡Genuinas! ¡Donde ambos nos divertamos! Necesito tanto *emoción* como *intelectualidad*, y hasta en lo más cotidiano puede encontrarse... ¡Si nos atrevemos a explorarlo!

El amor mal
canalizado es
psicótico.

Me encantaría
dirigir una
película porno-
erótica noir.

No hay mayor
secreto que el
deseo constante
por alguien.

Todo mal
comienza con
"yo soy".

¿A qué sabrán
las distintas
partes de mi
cerebro?

¿Cómo escribir una historia que pueda ser interpretada? Narrarla desde el punto de vista de un personaje, desde sus propias intuiciones y nociones de realidad.

Autism doesn't
exists.

Creo que las personas necesitan un personaje en qué justificar sus propias inseguridades.

Últimamente he estado observando como el autismo se ha vuelto cada vez más popular, tanto para bien como para mal. Por ejemplo, el mismo Nathan Fielder se cuestiona si "es autista" (en su obra *The Rehearsal*)—¿a qué creen que se deba este auge de popularidad? Si bien los cerebros definitivamente son distintos, me parece lamentable la imagen que se le está dando mediáticamente—temo que, más bien, se esté fraguando un nuevo sector de mercado en lugar de genuino reconocimiento que no todas las personas van a pensar "como la normalidad dicta". Me da cringe, el ick, cuando las personas se presentan primero como padecimientos mentales tan ambiguos como el autismo y similares—peor aún, cuando los usan como identidad, como forma de justificar actos tanto extraordinarios como deleznales.

Creo que estoy haciendo algo fundamentalmente mal.

Siento que no me encuentro en la posición que anhelaba, o, mejor dicho, siento pesar y discordia con cómo se ha resuelto mi vida hasta el momento. Si bien tengo las bases para una vida relativamente tranquila, dentro de mí encuentro sentimientos de extrañeza, de posibilidades que "parecen" lejanas y, por sobre todo, de remordimientos.

Puede que sea cierto que "a los 30 te caen los 20" con todo su peso. Rememorando, indudablemente hay muchísimas situaciones que me hubiese gustado manejar distinto, pero he de admitir que estaba muy torpe, muy ignorante—estaba cegado por mis propias inseguridades que afloraban por medio de egoísmo, arrogancia, incluso timidez.

Conozco mi valor—sé cuánto puedo

enriquecer la vida de otros, y abro mis propias puertas a quien guste hacer lo mismo conmigo... Pero... Simplemente parece que no pasa, ya no pasa, o bien, no pasa con la misma recurrencia que me gustaría.

Últimamente me he cuestionado profundamente la manera en la que procedo en la vida y, particularmente, cómo me expreso con otras personas. Tras dos sucesos en específico (el primero es que me dijeran que "soy muy sensible", el segundo que me dijeran que "soy bien mamador") me pregunto si, de verdad, complico mucho las cosas, si de verdad hablo de temas que a nadie le importan—si al expresar *tal cual* mis sentimientos y emociones merezca un juicio en lugar de, simplemente, aceptarme, o, mejor aún, fluir conmigo.

¿Acaso soy tan complicado? ¿Acaso merezco exclusión por expresarme tan sólo genuinamente? Al observar otras

personas, pienso: "Yo sé eso; eso me interesa; oh, yo soy bueno con esto", pero, por alguna razón, lo que sea que haga o diga, simplemente parece que *no importa*. A nadie le importa, a nadie le interesa, como a nadie le podría importar nada de nadie.

Por ello, ¿qué estaré haciendo mal que tanto aleja a las personas más allá de lo que diga o haga? ¿Será que tan sólo es burdo y mediocre todo lo que pienso y hago, que no llega a los estándares esperados? Honestamente, ¿será que estoy feo?

Lo que yo quiero con las personas es sentirme *conectado*—sentir que nuestra interacción *significa*—tiene sentido, busca sentido. Pero debo entender que no puedo forzar a las personas a descubrirme, aunque me divierta, sinceramente, descubrirlas a ellas.

Me cuestiono si tiendo a aparentar más de lo que realmente sé, o bien, si parece que intento "iluminar" al resto

con mis propias ideas. Sin duda puedo entender ciertos afanes arrogantes, no de "saber más", sino de *demostrar "que hay más que aprender"*... Error, no debo platicar así en lo que son meras pedas. Derivado de esto puedo entender y entrenar *llevarme las cosas con más tranquilidad*—debo aprender a dialogar de una manera en la que compagine con el dialogo del otro sin virarlo hacia profundidades, que si bien son interesantes, probablemente también muy innecesarias.

Y recuerdo tanto, con tanto cariño, la primera vez que me enamoré, y que fue mutuo. Recuerdo la *simpleza* del beso con el que declaré mi amor. Me sentí vacío de preocupaciones—me sentí atrevido, me sentí completo, me sentí libre. Desde hace tiempo no me he vuelto a sentir así...

Debo ser más tranquilo. Debo ser más fluido, debo serme más llevadero—podría volverme una

brizna en lugar de aparentar un huracán. Sé que puedo, sé que valgo, sé que puedo recibir amor, porque (creo que) genuinamente me han amado, he sido importante para otras personas.

Mi vida probablemente sería otra si hubiese sabido lo que sé ahora, pero no queda más que aprender y continuar en este mundo que cada vez se complica más. Debo ser más abierto, debo dejar de ser tan intenso en lugares que no se *requiera* serlo. Debo adecuarme a toda conversación sin intentar virarla hacia canales confusos—pero también debo reconocer cuando pueda hacerlo.

Debo tranquilizarme y fluir. Debo ser brizna, puedo ser tormenta—puedo serlo todo, pero no en todo momento.

Cuando el hombre dice que una mujer tiene "una belleza particular" quiere decir que es objetivamente fea, pero cuya misma *sensualidad* eclipsa tal hecho.

396 Kogei no michi

Beware of too much artfulness.

Beware of too much knowledge.

Respect the craft.

Make vessels you yourself would like to use.

Inner clarity is the foundation of beauty.

Pay attention to the qualities of the material.

Hütet euch vor zu viel Kunstfertigkeit.

Hütet euch vor zu viel Wissen.

Achtet die Handarbeit.

Macht Gefäße, die ihr selbst gern benutzt.

Innere Klarheit ist die Grundlage der Schönheit.

Beachtet die Eigenschaften des Materials.

398 Anne Carson, *Decreation*:
Poetry, Essays, Opera; from
'H&A Screenplay'

I'll hide your name in every word.

Δ Anne Carson, *Decreation: Poetry,
Essays, Opera; from 'H&A Screenplay'*

El universo es infinito, no por extensión, sino porque se autocontiene en sí mismo.

Es más óptimo
orinar sentado.

I've always thought language is one of the most sacred things we have. The way we say things — the rhythm, the weight, the silence between words, that's how we're known. And when someone begins to shift that in you, when their presence shows up in your sentences, your tone, your silence... that's not small. That's love, in one of its purest forms.

Esta semana me gustó mucho, la sentí larga (concentrada y dinámica). Algo que desde hace rato he querido es que las personas me confrontaran (en sentido constructivo): Por un lado, me dijeron que soy "muy sensible", por otro que soy "bien mamador".

Estas últimas semanas he estado intentando reflexionar sobre cómo comunico mis ideas, o bien cómo me expreso en general. Creo que sí puedo notar cierto afán "arrogante" de "demostrar" no que "yo sepa más", sino que "hay más que pensar". Pero debo reconocer que no siempre es momento de "profundizar" la cotidianeidad—esta será mi tarea reflexiva durante estos días: ¿Cómo Ser sin ser malinterpretado?

¿Por qué invierto energías en esta introspección? No, no es autismo, es rebeldía: Me aburre inconmensurablemente las pláticas

llanas, que se dan por darse sin siquiera prestarse atención—necesito encontrar un equilibrio entre la costumbre y mis ideales. Pero, a su vez, debería entender que éstos momentos también son juegos cuya temática es desinhibirse—beber, fumar, platicar de todo y nada. Esto es algo que puedo, pero cuando no, cuando no tengo ganas de querer jugar así, las cosas tienden a salirse de control, separándome de potenciales amistades.

Las veces que juego el juego, las cosas suelen ser esplendorosas.

Creo que ella es
una bodhisattva.

Girls that
understand
Deleuze are the
sexiest.

A veces se gime
por cortesía.

Me encanta esa sensación cuando se te esparce la euforia por el cuerpo—a veces me hace llorar de lo increíble que se siente.

**Presenc
ia,
persiste
ncia,**

**continui
dad...**

Cuando una persona escanea el cuerpo de otra, ¿qué observa? Es común que el hombre se hipnotice con el trasero, y las mujeres igual, tal vez más con el rostro o la altura. ¿Nuestro cerebro de chimpancé adquiere datos importantes sobre la calidad reproductiva? ¿Esto es una experiencia estética?

El sexo y el uno-mismo. La vida como distancia entre Ser y Coger...

Pienso
públicamente.

Cuando implicas conciencias ajenas a la tuya emerge algo así como un "hecho" al que nos aferramos para impulsar este micro-sentido de vida emergente, como un juego — defraudarlos equivale a atrofiar un fragmento del espíritu, propio y mutuo.

La ansia sexual
femenina puede
más que el
romance
masculino.

Qué sensual es
ver una persona
culta en MDMA.

416 Sueño 8 05 25

Ayer soñé que me drogaba inhalando sonidos desde mi celular (como succionándolos desde el altavoz) y el efecto era que todo se glitcheaba erráticamente, como cuando se repite rápidamente un segmento de video/audio, que suena robótico... Estuvo interesante... Nunca había soñado un estado alterado de conciencia.

Lo que me da mucha risa es que suele pasar exactamente lo que espero que pase, sea bueno, o sea malo.

Qué bonito es
ser bióloga.

Una melodía en bucle es como si se intentara capturar un instante y estirarlo al infinito.

Al estar ebrio, no quiere decir que uno pierda la conciencia. Cuando estoy ebrio soy automático, y mantengo la conciencia de lo que hago. Por lo tanto, no estoy ebrio, estoy conscientemente flotando.

A veces hablo como si tuviese la certeza de lo que digo, pero creo que más bien hablo desde lo que me hace falta.

Tal vez, a veces, soy "muy intenso" con las personas, y a veces lo noto, pero no puedo sentirme mal al respecto porque jamás es mi intención molestar o herir a alguien. Quienes les interese quien soy, qué lindo, quienes no, poco a poco se alejan, y está bien.

Imagino mucho,
y eso no siempre
está bien.

Es posible que
alguien me
asesine.

Amar me ha
forjado.

No tiene caso filosofar en el amor, dado que no hay duda alguna que resolver. Puede "filosofarse" el amor, pero no hay "filosofía" en el amor.

La filosofía deja de existir amando.
Amar es un hecho, y de ese hecho
parte toda una metafísica carente de
dudas. Amar es encontrarse en el otro.
Amar es amarse a sí mismo a través del
otro.

Los genios
abundan.

Palabrarizo todo
lo que me falta.

Hay un gato
fantasma
rondando en mi
depa.

El autismo/Asperger no existe: Tan sólo son personas *muy inteligentes y creativas*, pero inseguras socialmente por, de infantes, *no haber podido acoplar con las exigencias banales y manufacturadas de la sociedad*.

Las personas que fusionan *traumas* con *identidad* ya no tienen cura.

Para muchas personas, la vida es la distancia entre Ser y Coger.

Superar una "ex-pareja" pocas veces implica superar un "amor", más bien es volver a sufrir/buscar alguien que rellene algún vacío preexistente en la persona. Amar *genuinamente* para mí es *amplificar* lo que uno ya es— complementarse de manera infinita, mutuamente, sin necesidad de "rellanar" vacíos (amar es encontrarse en el otro). Dentro de esta atmósfera simplemente es *muy difícil* "separarse" dado que *son uno mismo*, y si llegase a pasar, no "cortarían", harían mitosis.

Me recuerda a una relación que tuve que, por un lado, me costaba bastante trabajo anular lazos dado que tan sólo *rellenaba* vacíos en mí, particularmente los de soledad y sexual. A ella no le costaba ningún trabajo dado que le era fácil encontrar prospectos constantemente (para todo hombre *urgido* cualquier vagina hace (el) paro— para toda mujer, cualquier hombre "rellena el vacío"), llegando incluso a

mofarse de mí por ello (merecido, dado que debí haber ignorado su presencia, pero me ganaba el miedo a *sufrir* mis vacíos nuevamente). Sucedió que, cada que una de estas personas anulaban su contrato fortuitamente, inmediatamente quería regresar a mí. Es por eso fácil *rellenar vacíos* : Muchas personas buscan el parche, la solución sencilla—coger y después enamorarse, sin *procesar* por qué existen esos vacíos en primer lugar. La cuestión con parches sencillos es que se descosen rápidamente y reemerge el vacío.

Un paso importante en todas las personas es reconocer nuestros propios vacíos para trabajar en ellos sin necesidad de involucrar otras personas. Al hacerlo, por un lado, te salvas de relacionarte con personas que dañan más que aportar. Por otro, al irlos trabajando, puede que encuentres a alguien en el mismo proceso y *reflejarte* en ella, por lo tanto, descubrirse infinitos, descubrirse iguales, y cuando

uno "logre" rellenar un vacío,
inmediatamente el otro lo hará también
—amar es cuántico.

Amplifico lo
obvio.

Tomo fotos
increíbles.

No tengo las
credenciales
para estar loco.

El sexo es como "¡córrele, córrele, vamos a olvidarnos de nosotros mismos!". No hay nada más excitante que olvidarse de sí mismo.

Me divierte
burlarme de mí
mismo.

Necesito amar
por siempre.

Necesito
olvidarme de mi
por mas
instantes.

Necesito parar y
bailar cumbia.

Necesito jugar
mas narrativas
locales.

Necesito desapegarme un poco de mis propias ideas y permitir un flujo mas mesurado de lo que pienso y hago.

Admito que comienzo intenso, no porque asi sea, sino porque es *lo que me interesa*, pero debo entender que no todas las personas piensan asi. Debo de dejar de ser tan pinche altivo.

Y sigo sin
encontrar alguna
justificacion para
derrotarme.

Me puedo
entender
plenamente a
traves de lo que
critico.

Debo
comprometerme
con lo que digo.

La personalidad
es el tatuaje del
alma.

El punto es que no hago nada de eso, porque al final, *no le encuentro caso*. Me remite al *tatuaje*: El tatuaje para mí no se trata solo del simbolismo, sino del *compromiso* de por vida **ante el resto** de *definir identidad*. Eso es loable.

Tal vez sea
buena idea pintar
con mi sangre.

Necesito
aprender
tecnicas
genuinas de
primeros auxilios.

Necesito ser mas
util en lo que
[es].

Necesito hacer mas arte. Necesito consolidar mis energias en aquello que reifique mis creencias, y creo que eso ya lo estoy haciendo.

Necesito cuidar de enfermos.

Piensa, Oscar,
que otra frase
curiosa eres
capaz de
imaginar?

Oscar, nada de lo que piensas tiene absolutamente ningun sentido.

Necesito que me confronten mas, dado que yo ya estoy, desde hace tiempo, en el perpetuo devenir de [confrontarme conmigo mismo], y esto es lo que me mantiene vivo, porque me *divierte*-me da risa.

Oscar, estas bien pendejo.

Oscar, eres la persona mas pinche rara e insegura que conozco.

Oscar, me das "iuk".

A veces me
divierte ser
incomodo.

Otra vez, el [gran Oscar] esta traduciendo palabras en otras palabras cada vez mas refinadas, buscando alguna que le haga detenerse y preguntarse [esto esta interesante].

Aburro a las
personas.

Lo que me mueve es la *presencia* y la *persistencia*.

Amar.

Tal vez asumo que *todos* son maleables, y con las "palabras y actos" correctos, puedo *sintonizarlos* a mi manera de ver las cosas.

Debo aprender a dejar de "tomarme" como "el que sabe mas", cuando no es cierto. Pero a su vez, debo encontrar maneras de *defender* lo que creo y practicamente vivo por.

El sexo es momento de
despersonalizacion, y por ello se
socorre tanto, y para muchos la vida es
la distancia entre ser y coger.

Me mueven las posibilidades, estoy tan acostumbrado a ello que ya baso mi "busqueda intelectual" en "lo posible"? En que momento me satisface lo que "Es"?

Cuántas veces
es que someto a
las personas a
mi voluntad?

Tal vez las personas tendemos a ser
nuestro primer corazon roto.

Necesito
confrontacion.

Puede ser que uno se abstraiga a tal grado en sus propias divagaciones que la "realidad" se vuelva una mezcla difusa de "yo" y "el resto".

Me olvido de mi
cuando amo, me
olvido de mi
cuando juego.

Constantemente divago en cuestiones "etereas", "invisibles"- "razones" por las cuales las cosas son como son, o aparentan ser.

Puede uno entenderse a traves de *eventos* culmines que se haya aproximado a la definicion de "belleza"? Claro, eso es amar.

Mi forma de ser puede que sea una manera de satisfacer algo que me hace falta-pues bien, por algo me sigo despertando a diario.

Pense, ¿puede alguien entenderse a traves de lo que critica constantemente? Claro. Puede uno entenderse a traves de lo que "cree que le hace falta", por supuesto.

Creo que esta busqueda constante de "esclarecer" que me hace falta se ha vuelto tan difusa que se ha convertido en una *personalidad*.



Filosóficamente, en lugar de *priorizar* qué es la "justicia", ¿por qué no *priorizamos* qué es la **belleza**?

Creo que esto es lo que hace un artista, lo que hace un maestro, o un médico—esto, metafísicamente, da sentido a una búsqueda por algo incluso más abstracto y no-dual, diverso, que la dicotomía, binaria, sobre "qué es la justicia".

Un sentido de mi vida es encontrar nuevas e ingeniosas maneras de reírme.

Funciona
persistir.

Otra idea chistosa que se me acaba de ocurrir:

Los payasos fungen como árbitros de la realidad, dictaminando que es real, que no—qué es chistoso, que no—vuelven ridículo lo sagrado, y sagrado lo ridículo. ¿Devenir-payaso puede volvernos también árbitros de la realidad para reestructurar las nociones metafísicas estándar a las que somos sometidos?

"Putas", a quien se le dice, es tan sólo una tautología. La putez, me parece, es algo absoluta y completamente *natural*, es algo esperado por el mismísimo Creador, si es que hay uno—por la Madre Naturaleza. Ser "puta" no es sólo una personalidad, es un hecho natural.

La cuestión es que hay un espectro amplio de "putas". He llegado a conocer putas súper amables, súper dulces, que abiertamente exclaman "cojo con quien sea que me haga ojitos". También recuerdo una tan cómica y abierta en su putez que le recomendaba hacer stand-up. Incluso una me decía que diario se podía coger con uno, que "tenía fila". Esto, obviamente, con fines biológicos—el sexo piensa por uno, uno nunca piensa el sexo. El problema, a veces, es que esta naturalidad se convierte en "identidad" y se forja cierto narcisismo, cierta "dominación" de otros dado que, por costumbre, el hombre débil sucumbe ante el simple pedazo de

carne, cuyo hedor es igual al del escroto, que es la vagina.

En toda mi vida me he enamorado de tan sólo una mujer—le solía decir: "Eres lo que está en medio de un sueño y un milagro", extrañamente porque no era puta.

La puta se autovalida a través del deseo masculino.

El apellido Jasso
me parece bello.

La sociedad, de
verdad, está muy
enferma.

Am I writing this,
or is this writing
me?

Somos una
emulación de
realidad.

El amor puede confundirse con miedo—
el amor es domar el miedo—la ira es
una expresión del miedo.

Uno es la
distancia entre
las palabras que
usa.

Las mujeres conocen perfectamente el poder sexual con el que dominan al hombre—es lo que más les excita, no que las "conquisten", sino que las hagan sentir "poderosas", un objeto de deseo—la sumisión de deseo. Por ello, todo hombre puede sucumbir—él siempre ha sido la presa. Enamorarse no necesariamente implica tal sumisión, pero hay ocasiones en las que el hombre (la presa) es tan esquiva de someter que se convierte, a su vez, en un objeto de deseo para la mujer—se transforma en "obsesión". Aquel hombre que conoce tales mañas puede liberarse de esta manipulación.

Sentirse
deseada.

La zorrez es un acto respetable,
artístico para algunas, o al menos es lo
que esperan. La zorrez es otra
personalidad tan aburrida o excitante
como cualquier otra.

Leer "Lo liso y lo estriado" de Mil
Mesetas es como leer un ballet
filosófico.

Yo soy el "y"
entre "el miedo y
la risa".

La vida se descubre a puro *ritmo*, paso,
baile—*pulso*.

Pensarte música te añade más riqueza conceptual.

Si me pienso música contigo, con los acordes correctos podemos armonizar.

Pero es donde entra el *meta* juego de decidir *¿qué música queremos tocar juntos?*, o bien *¿qué música descubriremos juntos?*.

Inspirarse en una persona para hacer música es tan sólo descubrir una igualdad pre-existente a la pieza. Pero descubrirla "música" devela mayor riqueza de *sentidos*, de *hechos* a través de la sonoridad que la mera "razón" no puede deducir—como la "elegancia" de las ecuaciones—esto es algo que sólo mi oído entiende, y que sólo puede decirse a través de música, y esto es una realidad tan "real" como "pienso, luego existo".

Últimamente sí veo y *siento* la vida como una simulación compartida entre distintos agentes de "supuesta" autonomía—no la hay, pero es necesario "aparentar" que la hay—si no se diera por hecho "algo" uno viviría perpetuamente desprendido en el mundo de las "posibilidades" sin afianzar "sentido", conquistar territorio y proclamar "este territorio "me da sentido"—de aquí puedo *deducir* implicaciones *lógicas*—de aquí puedo *estructurar* mis primeras impresiones sensoriales, etc...".

Amar es proclamar un territorio espacio-temporal de sentido, por ejemplo—algo ilusorio que *devengo* real.

Claro, uno puede devenir nube, pero no está en nuestra naturaleza *material* ser nube—parece ser que sí *necesitamos* dinámicas sociales para subsistir, como extensiones evolutivas y de supervivencia de nuestra especie, como

lo son los ojos grandotes de un búho
que le permiten ver en la oscuridad—
sustancia "búho"—la sustancia
"humana" *requiere* de lo social para *ser*,
para devenir.

¿Esto que implicaciones tiene? Pues, reestructurar nuestra metafísica. Las religiones, para mí, son una increíble expresión de **juego** devenido "real". El humano *no necesita de religiones*, necesita de *narrativas* que afiancen *sentido*—¿por qué no conjurar un "juego" nuevo? Plano de inmanencia—esto para mí es la tarea pragmática de la filosofía.

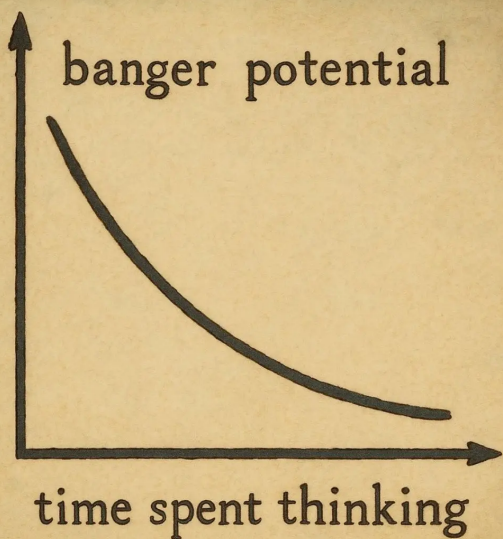
La ciencia es más un "esto es lo que *normalmente* pasa" que "esto es *lo que* pasa".

La amistad y/o el "noviazgo" no se "piden", no se "preguntan", tipo "¿quieres ser mi amigo?", "¿quieres ser mi novia?"—esas cosas se dan por sí solas a través de un curso natural.

Qualia of curiosity is connected to awe
along the continuum of sensing
something real that my explanatory
framework fails to grasp/integrate?

Para mí la *sensualidad* está en el delicado balance entre la *sumisión* y la *transgresión*.

Baso mi seguridad y autoestima en
creer que "estoy bien", pero, ¿qué tal si,
en realidad, estoy mal?



Ahora, la cuestión se vuelve más compleja dependiendo de *quién te agrede*. Una persona que no me importa en lo absoluto que me comience a agredir, tanto verbal como físicamente, irremediablemente me hará, primero, alejarme de tal inmadurez y burlarme (jaja, qué pendejo). Por otro, si persiste, golpearlo —fácil. La violencia física es algo que evito dado que nadie gana salvo un orgullo ilusorio, pero a veces el dolor es necesario para entender.

En cambio, cuando una persona que *me importa*, de alguna u otra manera, comienza a agredirme (burlándose de mí, queriendo humillarme, anularme, incluso físicamente, etc.), al principio, *siento* decepción, este sentimiento que aminora el brillo por defecto de una persona (confiar me es por defecto). La confusión emerge, la incertidumbre—tal vez se la esté pasando mal—pasable.

Se desestabiliza el flujo de confianza— comienza a ensuciarse de ruido, en lugar de ser una amalgama de colores.

Si persiste, creo que la mayor insatisfacción que puedo sentir es tener que apagar una estrella que forma la constelación que soy/somos (me importas porque, con tu brillo, brillo— apagarte implica menos luz, más oscuridad—implica apagar una parte que me hace, implica resignarme nuevamente a un vacío, a un abismo carente de sentido). Mi "identidad" se quiebra—eso duele. Pero, como comenté, el dolor es necesario, a veces, para no querer mirar aquel vacío y voltear a tu alrededor y mirar la infinita cantidad de estrellas dispuestas a recobrar tu refulgencia—nunca en la misma posición, en otra, y esto reestructura tu constelación... ¡Eres una nueva persona!

Si una persona que te importa te agrade con intención, apágala, aunque

duela—duele dar a luz una nueva estrella.

Con las personas que brillan contigo, más que ser una constelación ¡seamos galaxia! Esto es lo que yo busco de las personas que me importan, ser una galaxia.

Creo que esto es importante de entender dado que esta situación no es ni buena ni mala, sólo existe, sólo pasa. La oscuridad implica la existencia de luz —la vida es un constante *tránsito* entre ambos espectros—*depende de uno dónde posicionarse a lo largo de este continuo.*

¿Qué es lo que me quiere alejar de ciertas personas? Por un lado que me agredan a conciencia—inadmisible. Por otro, y más sutil, que *vivan encerrados en su propio mundo idealizado de "yo estoy bien, tú estás mal"*—anularme. Ahora, exactamente lo mismo puede aplicarse en contra de mí.

Creo que uno puede medir la inteligencia de una persona por cuanto cambia su *mapa semántico*, o sea, por cuan variable, cuanto evoluciona su vocabulario—si constantemente cambia es bueno, va relacionado conceptos, aprende seguido, en cambio si habla de la misma forma durante mucho tiempo puede que se haya estancado. Las palabras que uno emplea son evidencia de su mundo conceptual—puede ser amplio o limitado—puede progresar o puede estancarse.

In their perpetual vitality all flowers are metaphors for hope. A promise of renewal.

Cuando yo tenga hijos, nadie sabrá que tengo hijos, porque no necesito promocionar que tengo razón de vida y que a alguien le importo—basta con mi hijo y yo.

**Y... A veces... ¡Tan
sólo queda gritar!
¡Estoy vivo!
¡Estoy vivo!
¡Aaaaaaaaaaaaaaaaaa
hhhhhhhhhhh!**

Amar es una maldición... Tras verdaderamente amar es muy difícil volver hacerlo, pero eso no quiere decir que sea malo—al contrario, ¡volver a amar implica la existencia de milagros! Por eso digo que yo tan sólo me podría volver a enamorar de un milagro.

Hay personas que te succionan todo el amor que eres capaz de dar. Si amar es encontrarse en el otro, te das cuenta la infinidad de amor que eres capaz de recibir. Por esto me alegra mucho haber experimentado haber amado tanto.

Me gusta pensar la música de ambiente como un espacio sonoro atemporal (sí, sí, un acorde eterno), pero la hipnosis que provoca me energiza—como cuando ves lo que pasa entre lo que pasa, entre lo que pasa, ... Me parece que tiene sentido: La música de ambiente, como esta, intenta capturar un instante—me recuerda al abrazo, al beso, al juego, aquellos momentos donde el tiempo se suspende y te sumerges en lo eterno. Como intentar contar los instantes entre un pétalo y tus labios, cuando se desprenden de una flor de Sakura...

Amar es anclar en el otro un sentido preciso de realidad en la que basar tu vida: Te amo, es un *hecho*—amarte me da sentido. Por eso digo ¡amar es encontrarse en el otro!

Estoy comenzando a pensar que una muestra de "inteligencia" o bien "creatividad" es el *meta* -uso de las palabras—es decir, no regirse por lo que consuetudinariamente "definen", y jugar con ellas, malabarearlas—ver a través de un kaleidoscopio léxico—redefinir la realidad.

El sexo se baila.

La melodía kinética.

Me gusta lamerle
la lengua a las
chicas que me
gustan.

Las personas con *Trastorno límite de personalidad* que consiguen suicidarse le hacen un favor a la humanidad.

Hay veces en las que soy la estrella
más brillante en el cielo, y hay veces
donde tan sólo soy otro escupitajo en el
suelo.

Pienso que el budismo es el pensamiento humano llevado hasta sus últimas consecuencias—es una implosión filosófica que se consume constantemente a sí misma, perpetuo devenir, Dao, multiplicidad— el budismo es la supernova ontológica.

Puedo decidir
hacer mi
metafísica *

Entiendo
"metafísica"
como "las reglas
de un juego".

Espero que la
muerte me
encuentre
ríendo.

Este es un juego que me ha funcionado para entablar conversaciones sustanciosas y ricas en introspección:

- Dime una letra.
- (cualquier letra)

Dependiendo de la letra seleccionada (aleatoriamente) tu cerebro buscará alguna palabra que comience con ella. Esto es óptimo ya que la palabra que escojas *tendrá relación* con algo con lo que estés interesado actualmente y podrás desplegarlo desde una intimidad *real* hacia el exterior, enraizándonos en mutuos sentimientos de genuino interés.

Tuve un sueño
fantástico.

Hard work
without strategy
is just glorified
struggle

Cuando estoy
ebrio soy
automático.

Sí, no hay nada como la comunidad—
qué gran inspiración puedes encontrar
en tus propios amigos.

Una
personalidad
kaleidoscópica.

*Todo es más
común de lo que
parece.*

Objetivos artificiales.

Si llegara a ser papá, partiría de completa ignorancia dado que yo no tuve uno (o bien, una figura paterna que contrastara un tanto más con la materna), y basaría la crianza bajo mis propias reglas, nuevas, carentes de pasado más que mi propia experiencia.

Amar es un
hecho
irrevocable en la
naturaleza.

¿De verdad
existe algún tipo
de "desconexión
generacional"?

La soledad es difícil cuando te pasan cosas grandiosas, pero sin nadie cerca que las celebre contigo.

La tecnología como la IA, o "agentes de IA" ahora, son soluciones para problemas que no existen. Al crear estas soluciones se le fuerza a la sociedad a inventar problemas para justificar su uso. Esto inevitablemente cambia(rá) la cultura alrededor de estas ilusiones.

Me enamoro de las mujeres que **no** imploran ser dominadas ni sumisas. En mi experiencia, la gran mayoría les atrae *sexualmente* la sumisión—delegarle *poder* al hombre. Eso me desanima dado que el poder y dominio es algo que cualquier persona es capaz de hacer (¡manipular, mentir, etc. es muy fácil!) y por ello tienden a ser "infieles" (quién domina más rico y duro)—y ser sumisa es también el escape fácil para conjurar alguna identidad. Creo que, en parte, esto viene del uso de apps de citas, donde se juzgan superficialmente a las personas (en base al físico, por sobre todo, y que perpetúan la idea del "hombre masculino, exitoso, con carros, con dinero, etc., y la mujer, igual, pero dulce, sensual y atractiva."). En cambio, las personas que se fusionan en completo amor, sincero y vulnerable, es más difícil—me enamoro de lo difícil. Reitero, ilusiones de supremacía que deberían ser erradicadas, pero la misma

metafísica en la que vivimos las reifica
como "naturaleza humana".

La suerte
también es
atractiva.

Desde una perspectiva (simplificada) marxista, la IA es otra máquina capaz de acelerar la producción—¿qué mejor que reemplazar al humano, máquina capaz de revelarse, con una sumisa y obediente? Este es un futuro:

Burgueses contra proletariados: El proletariado se extingue y quedan puros burgueses... ¿Quién comprará las mercancías? Devendría una nueva clase entre burgueses, como "medio burgueses"—la dinámica capitalista sería la misma: Apoderarse de los medios de producción, privatizarlos, y corromper la cultura para manipular al resto para volverlos consumidores. Claramente la IA, desde esta visión, no resolverá absolutamente nada.

Sigo pensando que, a la larga, mientras más se automatice la fuerza de trabajo más *inevitable* será socializar la economía, abriendo más sistemas de bienestar público dado que no habría manera de evitar constantes colapsos

económicos hasta llegar, nuevamente, a las guerras.

El desamor es ser como un espejo roto. A veces uno se encuentra frente a otro (espejo roto)—se entienden, se reflejan, y juntos se rearmen, compartiendo fragmentos el uno con el otro. Tal vez así es como la gente vuelve a amar—descubrir un infinito *sintético*. Se reflejan las heridas, se reflejan los miedos y añoranzas pasadas—se reflejan. Amar es descubrirse infinito(s).

Amar es no usar mapa, porque toda ruta llega a ti. A donde quiera que vaya, llego a ti—amar es nunca haberse ido.

Si amar es encontrarse en el otro, al decir "nadie será tú" equivale a decir "con nadie seré yo". Sí, amar es descubrirse infinitos, como un par de espejos viéndose el uno al otro—el milagro del amor—tan imposible como el universo—¿de dónde vino, a dónde va? Pero aquí está, y es lo único que importa. Preguntarse implica tiempo, estar es atemporal—amar es atemporal.

También, puedo alivianarme de crear esta barrera ilusoria de "enamoramiento" entre prospectos y yo. Antes era algo así como "quiero enamorarme, no tener novia", pero, pues, ¿en qué momento una deja de ser la otra? Ahora, persiste mi idea filosófica sobre el amor, pero permitirme mayor flexibilidad abre más posibilidades. Vaya, hasta yo soy víctima de lo que sugiero a otros, sin darme cuenta—tal vez necesito más críticas a mi persona.

Me puedo alivianar mucho si mantengo flexibilidad en mi integridad. Antes me zurraba mucho la idea de "hacer contactos", pero porque intuía un esfuerzo, posiblemente innecesario, de forzar amistades. En cambio, al mantener la mentalidad de "tú y yo queremos generar dinero", resulta más sencillo interactuar con personas, bajo este objetivo. Un gran ejemplo son mis proveedores de droga: No son mis amigos, pero cuando los veo, para concretar una transacción, nos llevamos bien.

Todo es un juego: Fundar una empresa es un juego, gobernar un país—estudiar una maestría y más allá; la guerra, incluso la paz. La religión es un juego. Vivir tu vida diaria es un juego. Lo que no es un juego es imponer *tu* juego en los demás.

Creo que uno puede entender el estado mental de las personas al fijarse en la semántica relacional entre sus palabras —con qué palabras responden, cuáles usan más, cómo forman las frases. Esto es lo que hacen los psicólogos, pero no es *necesario* ser psicólogo para notarlo.

¿La ciencia
todavía puede
evolucionar?

La filosofía del aroma.

— Me encanta como hueles.

— Pues... Me pongo un perfume xD.

Me parece interesante como, por un lado, ese aroma es el cielo en todo su esplendor, y por otro... es un perfume.

El uso de los LLM, a la larga, será tan nocivo para la cognición como lo fueron/son las redes sociales. Creo que desde ya es importante moderar su uso.

¡Pase lo que
pase, siempre
mantendré mi
espíritu en alto!

¿Estoy donde el
otro me ama?

El arte como
intención—la
posibilidad del
beso.

Tú eres la música mientras la música
dura — T.S Elliot.

No concibo el
amor cuerdo.

Detesto con toda
pasión LinkedIn.

Me encanta
entender el amor
como un prisma.

La identidad de las personas viene de *imitar* aquello que les circunda, esto para darse, necesaria y biológicamente, una seguridad social. Por ejemplo, en México, quienes se apropian de comenzar o terminar todas sus frases con "wey" tienden a ser mejor recibidos en esta comunidad contra quienes no lo hacen—esto inevitablemente procrea unión, y por ende, seguridad—personalidad—*identidad*. Esto se asemeja a la formación del *nacionalismo*, religiones, etc.

Aroma femenino,
elegante y
sensual:
Atalcado con
sudor.

El humano es completamente estúpido al creerse "superior" al resto de los animales.

Debo aprender a controlar los impulsos que me hacen decir o hacer algo que, imagino, me dará algún tipo de gratificación narcisista. Me doy cuenta que a veces digo o hago cosas con el propósito implícito de *hacerme notar*, tal vez "distinto", "diferente"... ¿Puede que mi "obsesión" por no conformarme con lo establecido devenga de algún tipo de "necesidad" o "ausencia" personal? Es decir, pocas veces reflexiono *mi propia personalidad*, pero cuando lo hago me descubro tan igual como cualquier otra persona que critique o admire—*creer* estar tomando las decisiones "correctas" sobre cómo vivir. Definitivamente puedo encontrar maneras para devenir carente de ego, más puro—menos condicionado mentalmente, y creo que lo estoy logrando... Y ¿cómo sabré que está funcionando? Cuando deje de arrepentirme de decir o hacer algo en particular.

En esta sociedad, las mujeres tienden a usar más los emoticones de corazón o relacionados al "amor" que los hombres.

Dejar de usar redes sociales es tan bueno para tu salud como lo es dejar de fumar.

¡Elimina la
dimensión
espacio-temporal
de tu percepción!

"Está en su trip"... Mi reina, todos estamos en un trip—línea narrativa, alucinación, ilusión, "realidad".

Me resultan más
atractivas las
chicas sin
tatuajes.

Creo que la capacidad de *decidir cómo "ver" las cosas* es innata en todos los humanos, pero nacemos en sociedades de estructuras rígidas que limitan esta decisión en la "única", "real", "correcta", etc...

Nadie puede enamorarse de alguien distinto "en esencia" a uno. Me da risa cuando veo personas cuyas parejas son la completa antítesis de la persona por la que estuvieron locamente enamorados durante años—un amor a tal grado no puede extinguirse, sólo se acepta (su ausencia), mas no desaparece.

El perro que
experimentó a
Dios.

Cuando uno tiene la "conciencia" "más" "abierta", difusa, gaseosa, fluida, flexible, uno puede relacionar conceptos de manera más sencilla, con más soltura—sosiego inherentemente creativo... Claro, como cuando estás en psicoactivos.

La conciencia es
un látex.

Cuando yo platico mis palabras emergen de los siguientes cimientos:

- El movimiento continuo y perpetuo de todas las cosas.
- La posibilidad de cambiar y mejorar.

Estas se alinean con esta estructura que me motiva:

- Aprender.
- Crear.
- Compartir.

Tecnosocialismo descentralizado.

Todos queremos jugar a las *trais* de manera indefinida.

Zhuangzi es
chistoso.

Es chistoso
defender una
identidad.

El narcisismo me
parece
inseguridad.

Una perfil social inmaculadamente curado me parece un narcisismo escondido.

Siento que las redes sociales son un metateatro que la gente asume—aparte de "la vida real", priorizan, a su vez, *lo que los otros juzguen de ellos*, a través de publicar y comentar e interactuar entre ellos. Esto se asemeja mucho al ritual del matrimonio, por ejemplo, que *exterioriza* identidad en *la afirmación y validez que el resto les otorguen*.

El espectro
mortuorio de
pensamiento.

Genuinamente
me da miedo la
gente que usa
Instagram.

Soy feliz cuando
devengo en risa.

Cuando estoy
feliz siento que
estoy alucinando
todo y a todos.

Limitarse a decir o hacer algo por
"pena" es un pretexto que niega la vida.

Me alegra mucho
no tener novia.

Creo que
necesito hacer
juegos.

Hablar sobre filosofía es como hablar sobre las reglas del juego.

El inconcebible
terror de ser
triturado vivo.

Leer Mil Mesetas es como tener sexo,
pero haciendo el amor. Lo mismo puede
decirse de cualquier Sutra budista.

Hablarse a sí mismo debería ser un juego de mesa.

Sí, claro, todas las personas a estas alturas son espejos rotos: Uno las puede ver como "espejos rotos", o como "ah, allí me reflejo". Al decir que están "rotos" no me refiero necesariamente en términos "negativos", sino que el espejo se agrieta ante una sacudida cataclísmica, como besar, o que un amigo tuyo se muera, esas cosas.

La identidad como espejo—eventos cataclísmicos como besar—se rompe el espejo... Se fragmenta... La poesía surge en *decidir* qué significan esas grietas, esa diferencia... Si uno la concibe como "rota", asume la "realidad" de un espejo "ideal"—en cambio, si ve un espejo "roto" y *puede seguirse viendo a sí mismo* eso... Eso es más chido... Más *daoísta*.



Sí, indudablemente el budismo le dio a la clave sobre la vida—y me sigue asombrando como me asombra constantemente *lo absoluto*, como lo son ciertas canciones, ciertos cuentos, ciertas personas. Una flor de loto es absoluta. El amor es absoluto. El odio es absoluto, pero indisolubles el uno con el otro—obvio. Sí, la vida parece una ilusión óptica.

Entonces... ¿Cómo puedo traducir la *hipótesis de Riemann* en *arte*, en *medicina*?..

Decirte a ti mismo *todo estará bien* en medio de ningún lugar sin nadie alrededor, afianzar la validez misma del universo a través de una cuantas palabras...

Sí, claro—obvio, lo irregular es "más natural"—por eso detesto la música pop.

Primero hacemos el amor/el amor nos hace, después nos decimos "te amo".

En otras palabras, creo que somos más presas de nuestros instintos animales que los racionales—ergo "no tenemos libre albedrío", que equivale a decir "las cosas pasan y después se narran".

Una duda implica la desintegración de todo el universo. Aquí es donde sucede el arte: Si sé que $A=B$, ¿cómo puedo desplegar este hecho para que sea menos aburrido y relativice el tiempo de mi vida en algo más lúdico? Y justo como una ilusión óptica, parece que todo se mueve excepto el lugar donde te fijas—es decir, hay innumerables maneras de expresar $A = B$ —el arte, en parte, sucede al decidir por una, pero ninguna es "más real" que otra.

Defender la realidad de una se me hace *chistoso*.

Grandes tratados filosóficos que resumen el universo para ellos mismos. Entre todos, lo que los une es que ninguno es real—por lo tanto, ¿por cuál apostar?

"A = B" es una manera muy aburrida de platicar. Defender un punto de vista es e/ juego, el gran acto de seducción—el truco de magia, que parece que nos mantiene entretenidos en lo que nos morimos.

Volar un papalote tiene la misma
intensidad que besar al amor de tu vida.

El papalote es como el clitoris: No tiene ninguna razón biológica más que el placer en sí mismo.

Lamer el papalote.

**Devenir
-
papalot
e.**

Indudablemente disfruto mucho traducir palabras en otras palabras, pero esto no me hace más interesante. O tal vez sí.

La personalidad es el resultado final de todos los pensamientos y acciones que convergen en no suicidarse.

Debo aprender a
hacer más
navegables mis
palabras.

Está chistoso pensar así:

Que *primero* las *cosas pasan* y después se narran o primero se *narra* y después las *cosas pasan*.

Delimitar una solución es como cuando ves una ilusión óptica que te pide "fijar la vista" en un punto, y verás que el resto de las formas "se mueven por sí solas"—pero, cuando intentas ver eso supuesto que se mueve, te das cuenta que en realidad nada se movía.

Me parece importante sensualizar la razón—razonar la sensualidad a su vez—desde este punto de singularidad es que trato de emerger.

Me parece un
gran truco de
magia defender
un punto de
vista.

Con la combinación de palabras adecuadas, todo puede devenir juego.

El peso ontológico de las acciones.

El algoritmo de la creatividad.

El peso ontológico de las palabras...

La capacidad poética de insuflar de sentimiento las palabras hasta redefinir su misma existencia.

Sí, tal vez deba creerme, de vez en cuando, la poética que surge de este abismo conceptual.

La cuestión conmigo es que toda plática, para mí, es prácticamente decir lo mismo pero constantemente en otras palabras—traducir palabras en otras que dicen, en esencia, lo mismo.

Debo aprender a *carecer de objetivos* cuando platico con alguien.

Para mi una *genuina* plática es aquella que promueve la construcción de nuevas posibilidades, no porque sea "ley metafísica", sino porque es *lo que me divierte*.

Debo ser crítico con cómo platico.

~~Cuando platico/converso/dialogo con alguien, parece ser que tiendo a tomar una posición *defensiva* con respecto a lo que creo. Por un lado comienzo con lo que he hecho últimamente: Lo que he leído, lo que he jugado, lo que he creado—a veces explico por qué o de dónde vino la volición por hacer lo que hago—cómo me hizo sentir—después, tiendo a desprender un cachito de ello y lo transformo en un tema más amplio de conversación. Dentro de este tema es donde, parece ser, "defiendo" las razones por las que hago lo que hago, argumentando las razones éticas y morales de por qué hago lo que hago. Así son casi todas mis conversaciones con las personas...~~

Siento que esta es una manera común de diálogo, o al menos así me ha pasado.

Mientras usas tu computadora, imagina que el cursor aparece y desaparece espontáneamente.

El extraño aroma entre

vagina,

ano y

sudor

.

Me parece sumamente interesante cómo transitamos constantemente entre distintos estados mentales—en un momento puedo estar tranquilo, y de repente tengo miedo, y después felicidad, etc.

Melancolía lúdica.

Cierto arte que se consume no es que sea famoso por ser “bueno”, es “bueno” por ser famoso.

[Wikipedia](#)
 La enciclopedia libre

[Donaciones](#)
[Crear una cuenta](#)
[Acceder](#)

 ¡Haz fotografías sobre tu cultura local, ayuda a Wikipedia y gana!

🔍 Idiomas

🌐 Idiomas

Contenidos

Ocultar

Leer

Editar

Ver Historial

Herramientas

Artículo

Discusión

Apariencia

Ocultar

Inicio

Idiomas como puntos de vista

La expresión híbrida

Referencias

Texto

Anchura

Color (beta)

Cromaticidad

Claro

Oscuro

Idioma como puntos de vista

[editar]

Bajtín considera la *nóvela* moderna como una forma literaria más adecuada para la explotación de la heteroglosia, en contraste directo con la épica (y, en menor medida, con la poesía en general). La cualidad lingüística de la novela se vio en su expresión del conflicto entre las voces a través de su adscripción a los distintos elementos en el discurso de la novela.

Cualquier idioma, en vista de Bajtín, se estratifica en muchas voces: «dialectos sociales, el comportamiento del grupo característico, jergas profesionales, lenguajes genéricos, lenguajes de generaciones y grupos de edad, los lenguajes tendenciosos, lenguajes de las autoridades, de diversos círculos y de modas pasajeras». Esta diversidad de la voz es, según Bajtín, la característica definitoria de la novela como género.

La estilística tradicional, como la poesía épica, no comparten el rasgo de la heteroglosia. Extendiendo su argumento, Bajtín propone que todas las lenguas representan un punto de vista diferente sobre el mundo, caracterizada por su propio significado y los valores. En este punto de vista, el lenguaje está «plagado de intenciones y acentos». Por lo tanto, no hay palabras neutras. Incluso la afirmación más mediocre tiene un sabor, ya sea de una profesión, una de las partes, de una generación, un lugar o una hora. Para Bajtín, las palabras no existen hasta que se habla, y en ese momento que se imprimen con la firma de los altavoces.

Bajtín identifica el *acto de habla*, o de la escritura, como una actuación interio-verbal, que requiere altavoces o que los autores tomen una postura, aunque sólo sea por la elección del dialecto en el que se va a hablar. Los idiomas diferentes a menudo se identifican con las circunstancias por separado.

La expresión híbrida

[editar]

La expresión híbrida, según la definición de Bajtín, es un pasaje que emplea sólo un hablante único o autor, y uno o más tipos de discurso. La yuxtaposición entre dos discursos diferentes trae consigo una

Si uno no actualiza las posibles relaciones conceptuales que puede descubrir, se queda estancado intelectualmente. Como cuando alguien escucha la palabra "matemáticas": Uno puede relacionarlo con "Terrance Tao"; otro con "La variedad Calabi-Yau"; otro con "Los Teoremas de Riemann"; y otro con "su profesor de la prepa".

Me dijo alguien que, cuando se siente triste, toma el retrato de su madre fallecida y le cuenta su día—tras ello se siente bien.

Me recuerda al rezo: Básicamente es *hablarse a sí mismo*. Me sorprende cuán poderosa es la conciencia como para *modularse a sí mismo **creyendo** en algo que les trae bienestar*—no hay nadie más que esa persona, pero *imagina/alucina* compañía.

Me gustan las atmósferas "oscuras"
multisensoriales porque me *obligan* a
reconfortarme *a mí mismo*.

Debe haber una
ciencia que
estudie el
"asombro".

La magia es más
difícil que la
matemática.

Qué cosa tan
excitante es la
confianza.

Ensayar los
errores que voy a
cometer.

Eyacular sangre.

El sexo de transgresión es más excitante que el de sometimiento. El primero es bidireccional, el otro unidireccional.

Por cordura, las personas deben abocarse a un curso de devenir.

A mí no me interesa "tener la razón", me interesa conjurar un plano donde trascendamos las limitaciones de saber quién o no tiene "la razón".

En algún momento de mi vida,
posiblemente, vaya a tener un dolor tan
excruciante que consideraría quitarme
la vida.

Si uno se busca constantemente, qué milagro es encontrarse en otro.

Sí, me interesa
más un discurso
político
"metamoderno".

Cuando uno ama románticamente, afianza un "curso de devenir" con otro— aun no encuentro la persona íntegra con la que pueda sentirme en plena confianza para hacer eso. Es decir, aún no me veo en otra persona (románticamente).

El milagro del chango parlante.

¡Mira, mamá, mira lo que dibuje!

¿Apoco esto no es un evento **sacro** de
conjuramento de realidad?

In the USA, Wall Street is the "sacred oracle of perpetual fortune".

Wow, sí, cuánto
conflicto emerge
de asumir una
realidad.

Tengo la decisión de aferrarme a mis secretos o devorar cual supernova todo el universo.

El amor es
filosofía.

La filosofía es
jugar a que las
cosas tengan
sentido.

Prefiero morir
ríendo.

No mames, desde Confucio uno puede pensar cuán diferente podría ser la existencia si la *sintiéramos* desde otras maneras.

La filosofía es,
por sobre todo,
cómica.

El arte o actos que nos asombran, nos hacen suspirar, nos "quitan el aliento", son, en efecto, inefables—obras culmines que por ninguna vía lógica uno se imagina su conjuramento, más que lo inexpresable, lo más íntimo—la gran obra de arte es un secreto público, místico, que ni su mismo autor podría explicar definitivamente. Eso es algo así como el "dao"—eso es como "recordar" los destellos de una "realidad" ulterior a la que concebimos—no trascendente, no necesariamente fuera—inmanente: Destellos de colores inconcebibles y que no queda más que darles sentido o aceptarlos tal como son.

Yo peco de
tomarme en serio
a veces.

La existencia de "Uno" puede ser un juego, hasta que te "lo tomas en serio".

Es indisoluble la completa absorción de uno mismo—se disuelve con el juego en cuestión y el acto per se de *jugar*. Amar es un juego.

Un juego *quieres* que sea eterno,
porque te diviertes. Amar es un juego.

Esta dialéctica es inmanentemente eterna, como lo es **un juego**.

Por lo que sí, una sociedad se fundamenta en el *peso ontológico* que le da al amor, o al odio. (a niveles humanos) ¡Ninguna es real!—y es la gran cuestión, ¿por cuál nos decidimos?

Claro, cada instante de vida consciente *puede* ser una *decisión* sobre qué *creer*. Si me remito a la teoría de la Información Integrada, la suma de esta *volición*, esta "libertad" de creencia, haría emerger una supraconciencia a niveles de Gaia, dado que uno "tiende" al bienestar propio—cuando *te das cuenta* que tu bienestar *depende* de otro, la inmanencia social será... El amor: El amor que me parece la conclusión **LÓGICA** al sufrimiento humano. Y si partiéramos de eso, como predicó Jesús, Buda, etc., en lugar de MIEDO, la ontología humana imanaría más confianza narrativa—esto pues, se asemeja mucho a cómo el daoismo entiende la existencia.

¿Qué creer? ¡Juego! ¡Teatro! ¡Planos de
inmanencia! ¡Vacío! ¡Interdependencia!

Pero por eso me parece el estudio de la "moral" tan importante como el estudio de la "medicina", porque yo parto de una moralidad completamente inventada para *afirmar* que lo *diferente* es "*mejor*"—que "mantener vivo" "es mejor" que "estar muerto".

Sí, me da flojera que me describan su vida: Cuando yo platico es "o vamos a hilar una nueva narrativa más allá de lo mundano" o no platicamos.

A mí me emocionan las conversaciones constructivas y creativas, no descriptivas—para eso leo un libro o algo así.

The most important thing for global politics today is to ACCEPT the FACT that **USA is NO LONGER MENTALLY SANE**. We're dealing with an elder in historical, cultural and human ways.

USA, STUPIDLY, *still* believes in fundamental superiority, in the "chosen people", in narratives derived from FEAR—"Us and them". This way of thinking for me is as primitive as how we tend to think of "cavemen societies" which is a state of ontological coherence, of course, but, if, "dialectically" we "distill" the less stupid way to think about reality, I do believe that sort of dualism is way basic and superficial... It's like saying that the only "mathematical" reality is " $2+2=4$ " and we all revolve around that exact way of thinking, nothing more, nothing less.

Las
implicaciones
ontológicas de
"pasar un buen
rato".

Y tras todo lo que dije, aún así me interesa más saber por qué "pienso lo que pienso" y no algo completamente contrario o diferente, y constantemente reinicio el juego—constantemente justifico la vida.

Tener sexo es conjurar un cúmulo de estados de cosas como "reales"—dado que el sexo es un estado psicodélico "se siente bien"... ¿Hay maneras de "conjurar realidades" que no impliquen contacto físico manteniendo la misma intensidad? Creo que eso es jugar juegos de mesa por ejemplo.

Bueno, eso que dije es *obvio*, pero me resulta interesante pensar cómo sería la sociedad si no supusiera un prejuicio ontológico al concepto tal de "secreto" y... ¿Hablaran sin miedo?

De mis juegos humanos favoritos está el "secreto": privilegiar un cúmulo de estados de cosas por otro cúmulo de estados de cosas—creo que la personalidad de las personas parte más de lo que *ocultan* que de lo que *develan*.

Uno no vive "una
realidad", uno la
"conjura"
constantemente.

Computar/programar me parece la fusión entre el idealismo y el pragmatismo.

Y qué lindo es descubrirse a sí mismo
carente de contradicción.

Yo defiando el budismo no como la ontología "correcta" o "verdadera", sino como la que tiene menos contradicciones.

Sí, necesitamos una ontología, y abogo por construir una a partir de la budista.

Me parece sumamente increíble la capacidad que tenemos para manipular el espacio y el tiempo a placer, aunque es curioso que en occidente acostumbremos a consolidar la realidad tan sólo en "espacio" y "tiempo"—esos son los límites que me aburren.

Mi más grande
pecado es
creerme real.

Totalmente, me parece certera la filosofía Zhuangziana de "genuinamente pretender".

¡Y todo deja de tener sentido
nuevamente con tan sólo un beso!

¡Todo deja de tener sentido nuevamente
con tan sólo acuchillar un corazón!

Tras toda esta línea de pensamiento,
puedo entender(me) por qué me aburro
tan fácil y no me basta con "Ser Óscar"
y necesito constantemente novedad,
que se me rompa y rearme
constantemente la mente.

El producto final del juego, para mí, es el sosiego, la risa. Si mi concepción ontológica y epistemológica parten del *juego*, eso explica por qué me *divierte* más *jugar* con las personas que *platicar* con ellas.

Cuando platicamos con las personas, desde lo más mundano a lo más profundo, ¿exactamente qué estamos intercambiando? ¿Ideas o *sentires*?

Volar es increíble, es una ventaja evolutiva eficaz, cuya contraparte, desventaja es la posibilidad de caer, "dejar de volar". *Imaginar* es increíble, una ventaja evolutiva importante, eficaz, cuyo punto débil es "dejar de imaginar": Dejamos de imaginar cuando consolidamos "realidades trascendentes" a nosotros, "externas", "reificamos"—nos topamos con un suelo conceptual: Lo "real". Tanto dejar de volar como dejar de imaginar no implican falta de "plano inmanente" para realizarse, pero sí un *suelo* de donde parten: Al volar, el suelo es omnidireccional.

Pero pensar constantemente es amasar una bola "real" de dudas, de preguntas, que tampoco llevan a nada realmente.

Es por ello que la salida eficaz del pensamiento está en el *juego*.

Reír es como estornudar: Dizque no puedes estornudar sin cerrar los ojos, no puedes reír sin disolver la realidad.

¡Claro! ¡Qué mejor que "romper ciertas reglas para *inventar nuestro propio juego*! Eso hago a menudo cuando me aburro de algunas—un nuevo plano de inmanencia, una nueva ontología, tan irreal como toda palabra, pero que me encamina al acto de: Reír.

Claro: Es más fácil aprender *todo* cuando lo tomamos *literalmente*, como las reglas en un juego de mesa: No las cuestiono porque sé que están para divertirme—¿por qué no *estirar* esa idea para cubrir toda la realidad humana?

Considero que la vida se vive mejor cuando vemos el tiempo "flexible", como látex: Estirar lo que sentimos a través del tiempo, en lugar de limitarnos al tiempo mismo—uno puede "vivirse eterno".

¿Qué pasa cuando las personas se aman? Hay una construcción constante de *realidad* carente de *objetividad* más que la confianza mutua de bienestar. La confianza en el amor deja de ser concepto y pasa a ser una misma estructura ontológica de la realidad—no es una decisión. Y desde este plano, desde este *círculo mágico* es que emerge una fabricación tanto conceptual como *práctica* cuya inmanencia parte de la misma *confianza*. Hoy en día vivimos en una sociedad que parte del *miedo*, a lo que no entiende, a Dios, a reificar un concepto en Dios—volverlo "real". Indudablemente reconstruir el léxico puede reconstruir nuestra propia alma, pero puede pasar al contrario también: Todo está en lo que *consolidemos* real, sabiendo que, a su vez, **no es real**. Y considero que el acto de *jugar* es una de las mayores expresiones de libertad posibles: Las reglas de un juego equivale a consolidar la misma

estructura ontológica/epistemológica del universo, lo mismo que hacemos cuando "no jugamos", pero ¡aceptamos como real!

Si así funciona nuestro propio cuerpo, donde no existe nodo central, primario, que nos haga lo que "somos", ¿por qué consolidar como "real" un sistema socio-económico, por ejemplo?

Es decir, me resulta certera, aunque obvia, la teoría de la "cognición encarnada": Pensamos con el cuerpo— el cuerpo no está sometido al cerebro ni viceversa: Una bio-cibernética.

No, los animales
sienten miedo, y
no lo ponen en
"palabras".

Es decir, ¿qué va primero? ¿Lo que *sentimos* o lo que *palabrerizamos*?

¿Primero sentimos "miedo" o entendemos el "miedo" a través de su "concepto"?

El infinito a tal grado es incomprensible para el humano—es Dios. El Dios que todo lo sabe, que todo lo puede—lo extraño, lo que "no somos"... En sentido dualista, está lo que sabemos "nosotros" y lo que no sabemos "dios".

¿Por qué no hacernos a nosotros mismos *incomprensibles*?—conceptualmente equivaldría a hacernos Dios.

¿Qué sucede cuando te liberas del dominio de las palabras? Claro, no puede uno simplemente volverse mudo, no hablar, ser nihilista—como lo son las alas al pájaro, el lenguaje complejo es al humano, pero justo eso es algo que nos puede diferenciar: Vivimos constantemente en la *virtualidad* en términos Deleuzianos—en constante potencias—vivimos en lo que es incontenible—podemos conjurar más palabras que átomos en el universo, que movimientos en Go.

En efecto, como bien descubrió el budismo hace milenios, las palabras no son capaces de describir la realidad—las palabras no son en ningún sentido reales, ni siquiera aproximaciones a lo que *realmente* pasa.

Creo que no hay diferencia entre "saborear" y "sentir"—la lengua en sí "saborea" o "siente" los elementos de una mandarina. Lo mismo podríamos decir con nuestra piel: ¿"Sentimos" el frío o "saboreamos" el frío? ¡Siento una mandarina!

Ayer, antes de dormir, me puse a reflexionar sobre cómo es que recuerdo. De la absoluta nada nuestras mentes son capaces de conjurar "imágenes", "escenas" que denominamos "memorias" si es que *tenemos la certeza* de que pasaron—la diferencia entre recordar e imaginar.

Me puse a pensar... ¿"Imaginamos" primero visualmente o *conceptualmente*? Es decir, "imaginamos primero las "palabras" que, casi inmediatamente, hace al cerebro "visualizar" el recuerdo? Considero que recordar es *volver a sentir* más que nada—recuerdo en base a lo que me hizo *sentir* algo—no en base a "lo que pasó", el contenido realmente, pero es inevitable la relación, claro está.

Debo reconocer que me *divierte* pensar/imaginar. Puedo compararlo a *jugar* un videojuego, un juego de mesa —tal vez me divierta porque es un reto, y por ello *me gusta* constantemente absorber ideas y conceptos fuera de mi mapa mental consolidado.

remain beautiful in spite of it all
in defiance of it all

your courage is the answer

Pienso que la confusión o no "entender" algo deriva de la innata necesidad de relacionar los nuevos conceptos con los que uno ya conoce—al no "reconocer una relación deducible entre ambas" es cuando emerge la confusión. Me funciona mucho mejor tomar con completa literalidad lo que sea que esté aprendiendo, desconectar, suspender mi juicio de realidad, y *creer* que el mundo es y sólo es lo que sea que esté estudiando... ¡Se asemeja mucho a cuando juegas! Por ejemplo, las matemáticas: Se nos enseña que son útiles, pero "difíciles y confusas"—manteniendo esta idea muchos niños relacionan "matemáticas" con "difícil, confuso, aburrido". En cambio, si se les enseñara como "juego", mantendrían esa relación y entenderlas sería tan eficaz como lo es divertirse jugando.

La conciencia y la topología.

Uno de mis pasatiempos favoritos es recordar lo que se escondía olvidado. Me doy cuenta que partiendo de cierta memoria puedo ir redescubriendo otras memorias conectadas a esa en particular, y así sucesivamente hasta recobrar conciencia de lo que, extrañamente, parecía ya no existir. Una constelación de remembranzas.

¿Qué caso tiene
hacer algo que
nada me hará
sentir?

Cuando platico lo
hago desde el
asombro.

Nada de lo que
pienso es real.

No me gusta
platicar, me
gusta jugar.

Me aburre lo mundano—pero puedo transformar lo mundano en algo verdaderamente especial viéndolo desde otras perspectivas. Ninguna de éstas es real.

Varias veces prefiero jugar juegos de mesa en lugar de "platicar" con las personas, a menos que la misma plática misma sea un "juego"—¿qué sentido tiene imponer una identidad que no existe?

Cuando platico, tengo la *certeza* de que lo que digo tiene sentido. Esta "certeza" propulsa mi conversación, escuchando y respondiendo. Me aburre "platicar" de cosas mundanas, como lo es "se me rompió el boiler", o "me chocaron", y así —me aburre lo que se resuelve relativamente fácil. Cuando platico me gusta platicar de filosofía, arte, un poco de ciencia, con el propósito de crear un círculo mágico de nuevas ideas, de crear *nuevo problemas que juntos* podríamos resolver.

¿Para qué platico? Cuando platico, me gusta conocer a los otros a través de su *proceder*: ¿Qué haces? **¿Por qué lo haces?** ¿Qué te gusta de lo que haces? No me basta con lo superficial: "Soy x, hago z", dado que me resulta muy abstracto—considero que en el *proceder* hay algo en común en todos (¿por qué hacemos lo que hacemos?) y me interesa llegar a tal núcleo para comenzar a develar un nuevo *proceder* juntos, de algo que, en esencia, compartimos—encontrarnos semilla.

Abrazar recrea el
mundo.

Nada de lo que
digo tiene
~~sense~~ realidad.

Life shrinks or expands in proportion to one's courage.

- Anais Nin

Todo lo que hago me da risa.

Todo lo que no hago no lo hago porque
no me da risa.

Haber escrito eso me dio risa—
cualquier otra frase no me habría dado
risa.

Ergo, la risa es el motivo por el que
hago lo que hago.

Me gusta bastante la dinámica en Are.na donde comparto cosas que me parecen interesantes, sin objetivo ni intención, a diferencia de Instagram o redes como esas donde TODO se trata de "MÍRENME, MÍRENME, MÍRENME".

Ya no encuentro
diferencia entre
el día y la noche.

**¡EN
CUALQ
UIER
MOMEN
TO**

**PUEDO
MORIR!**

La palabra "novia" no existe en mi vocabulario. La mayoría de las personas les gusta ser fierradas (marcarse con un fierro candente como les hacen a las vacas) denigrándose a cosas, a mercancía, a ser poseídas... ¡A la mayoría le gusta esta dinámica! <<¡Saca el culo que te voy a marcar como mi mercancía! "He aquí mi morra">>... A mí no—nunca he sido capaz de decir "mi novia" dado que es una palabra tan común, tan ninguneada, que da igual decir cosa que novia.

Verdaderamente amar no implica dualidad—ambos son uno, uno son ambos—no puede haber "separación", no hay "posesión" a menos que uno se "posea a sí mismo"—qué mejor que decirle por su nombre (algo un tanto más "único"), o uno nuevo derivado de esta nueva verdad. En cambio "mi novia, mi novio" se me hacen repulsivas y mediocres. Tras esta lógica, puedo afirmar que no tengo "ex-novias".

Creo que la
maldad deviene
de creer que las
cosas son reales.

US politics is
governed by
mentally ill
imbeciles.

Creo que ninguna sociedad verdaderamente avanzará si no respeta en su completa integridad a los seres no-humanos.

La promiscuidad y zorrez de una mujer depende de en qué etapa de ovulación esté.

Invertir en bolsa
es prácticamente
un casino.

Las afordancias
que provocan
que uno sea
recordado.

Los espontáneos momentos mentales donde me siento libre—implica una genuina disolución conceptual sobre lo que soy, somos, el resto y el mundo.

Eu não tenho medo de morrer, tenho medo de me esquecer.

Eu não tenho medo de morrer, tenho medo de adoecer.

(Pausa)

E de pensar quem se vai primeiro.

(Troca de assunto)

E sabe, eu nunca tive casa de vó.

Eu também não.

Você teve do seu avô.

Nunca tive casa de vô e vó.

Vovô e vovó

**How to Write More Clearly,
Think More Clearly, and
Learn Complex Material More Easily**

Michael A. Covington
Artificial Intelligence Center
The University of Georgia

Esto es lo que creo y así lo defiendo... Y de cualquier forma, que absoluta maravilla es la doctrina del vacío, que permite constantemente imbuirse de irrealidad y revolucionarse constantemente.

"Creer en mí mismo": Asumir la responsabilidad de mi propio devenir, aquel que *arrogantemente* defiende, en actos, en artefactos atemporales tales como una obra de arte, una investigación científica, o un beso.

Puede que me cueste trabajo "creer en mí mismo" no porque no *crea* sincera y genuinamente mi extraño devenir, sino porque, desde hace tiempo, he sentido que tan sólo reciclo ideas, revelaciones, culminaciones intelectuales y espirituales que me parecen *obvias*—incluso "errar" me parece un evento *obvio*, si asumo mi propia irrealidad (y la de todos). Claramente cuando se las cuento a las personas se espantan o asombran dado que "es diferente", y puede que por allí esté el meollo del asunto: Necesito convivir con personas con las que pueda construir a partir de culminaciones espirituales—suspender por un ratito el tiempo y el espacio y erigir un monumento (sea arte, sea ciencia, sean actos, sea lo que sea) que diga "esto soy, ahora fui" y seguir evolucionando dentro de la incertidumbre. Corrección: ¿De verdad *necesito* más personas? Sí, pero a su vez *puedo* hacerlas sin ellas, aunque se vuelva aburrido.

Cuando amo, cuando juego, cuando me divierto, no intelectualizo "ser arrogante" o "creer en mi mismo": Soy. Dentro de mí hay algo que simplemente emana:

Todos mis problemas (sociales) parten de querer "ocultar" esta inmanencia—de abstraerme en segmentaciones rígidas porque "parece que así funcionan las cosas". Nunca en mi vida he logrado aceptar esta idea.

Ahora, con respecto a "creer en mí mismo": Si me puedo permitir una nueva y constructiva arrogancia, ¿no equivaldría a decir que *creo en mí mismo*?

Es verdad: El "no" provoca diferencia, *mi naturaleza **está** en emerger de la diferencia*, simplemente porque no puedo imitar... ¡Me aburre! Esto no me hace en ningún sentido "superior", sino "diferente", y esto es lo que me da sentido.

Hacerlo me ha llevado a conocer más gente, a intentar retomar contacto con personas que, en su momento, nos fundíamos similares. En efecto, me doy cuenta cuánto me hacía falta ser "arrogante", dado que la proactividad *necesita* de ello.

"Arrogantemente" decir lo que nadie más dice—en hacer lo que el resto no se atreve... Hacerlo *me da sentido*—acopla con mi "supuesta" naturaleza, o bien, *armoniza* con mi propia metafísica.

Creo que esta arrogancia *propositiva* me hacía falta dado que tiendo a ser más proactivo, más asertivo.

"Arrogantemente" puedo afirmar que tiendo a "tener la razón"—mis ideas tienden a realizarse satisfactoriamente.

Me he acercado al puesto de todo creativo: La incertidumbre, liderando, con poca iluminación, lo que *sinceramente creo* es lo "correcto".

Sigo meditando sobre las siguientes afirmaciones:

- Ser más "arrogante".
- Creer en mí mismo.

Con respecto al primer punto, lo he puesto en práctica. Tanto la persona que me lo dijo como yo sabemos que no nos referimos a la arrogancia "mala", altanera, sino a la de *defender* mi posición: "Demostrarles que *tú* (yo) eres más que ellos", refiriéndose a quienes solemos platicar en reuniones. He *defendido* a toda costa mi integridad, mis pensamientos, mis ideas y actos, sabiendo que parten de genuina sinceridad, no con aras de "estar bien y el resto estar mal"—*todo* es ilusorio, lo "bueno" y lo "malo"—usando la razón, mis experiencias, admitiendo lo que "no sé". Lo he puesto en práctica en diálogos, juegos, proyectos—he *liderado*, y resulta que hacerlo me hace *sentir* bien.

Desconfío de la
ciencia que
orbita alrededor
del capitalismo.

Me he enamorado de ti—de mi mismo.
Cuando amas, ves en otros los ideales
a los que aspiras—lo que en potencia,
virtualmente ya eres. Amar es
encontrarse a sí mismo en otro—me
parece, amar es descubrirse infinito,
como dos espejos mirándose
mutuamente—como líneas de fuga en
perpetuo devenir.

Amar es apilar infinitos uno encima de
otro.

¿Uno cuándo *conoce* a la persona?
Creo que nunca—somos o no uno al
instante.

Necesito estar cerca de personas con quienes pueda/podamos devenir continuamente—todos.

El sexo me aburre como acto, pero
como concepto
estético/psicológico/filosófico me
encanta.

Educar para mí no es "enseñar", sino "guiar"—guiar para enseñarse a sí mismo.

Creo que lo importante en la educación es **FORJAR CONFIANZA**, en las ideas de uno, permitiendo la experimentación con ellas para que UNO MISMO compruebe su efectividad o no.

Uno aprende más de los éxitos que de los fracasos. Éxito para mí es realizar las ideas teóricas en prácticas—predecir el futuro, acertar.

La vida no tiene sentido mas que descubrir constantemente cuan asombrosa puede ser.

Bendita sea la masturbación masculina que erradica por completo la necesidad de perder el tiempo buscando con quien coger.

¿Uno puede *efectivamente* opinar con respecto de algo que aún no tiene *integrado en su plano conceptual*? No, pero ¿por qué? Porque no se producirían nuevas ideas dado que tan sólo sería una remodulación de conceptos pre-existentes—decir lo mismo en otras palabras, por más "creativo" que suene, es decir, inútil. *Saber* del tema a discutir permite reacciones novedosas, sintetizando tanto lo establecido como lo nuevo, proponiendo "nuevas verdades" comunales que, posteriormente, se vuelven a realizar en uno mismo. Ahora sí que como dice Witt: "De lo que no se puede hablar, mejor hay que callar" (hasta que lo estudiemos bien)".

Tener pena es
una imposición
capitalista.

Me encanta ver como con tan sólo una gotita de mi, puedo causar multiplicidad en cualquier situación.

Pensar el mundo
sin marxismo es
pensar el mundo
sin oncología.

Leer a Deleuze
te vuelve más
atractiva.

La filosofía de la *foto de perfil*:

Sí, la imagen que representa lo que uno es para el exterior. La imagen que concentra todo lo que uno cree que es, y todo lo que uno quiere que el resto vea—una curaduría exacta de "esencia" de uno para modular el comportamiento del otro con uno mismo.

Mienten cabalmente, manipuladores.

En mis especulaciones filosóficas, sí creo que más allá de palabras, nombres, instituciones, culturas, el humano se ha regido por las ansias de **poder**, no refiriéndome a **sometimiento** per se, sino el de *poder hacer* su voluntad, desplegar algún tipo de libertad. Creo que muchas religiones, sino es que todas, parten del *miedo* a *no poder*. El budismo no es la excepción, pero creo que, a diferencia de otras religiones, que ven el miedo como algo *trascendente* a uno, como algo *ajeno* (como el Dios punitivo que todo lo puede y si no sigues las reglas te condenará), **el budismo somete al miedo, lo domina, lo integra y lo hace suyo—imana a Dios mismo**. La política en E.E.U.U es un claro ejemplo de cuan *pusilánime* puede ser el ser humano—es más, son el ápice de la cobardía, esto demostrado por la *necesidad* de *ser superior* (porque hay algo "superior" a ellos), de no perder su *poder* de voluntad, porque **temen** lo que

aún no entienden, reificando algún concepto de "identidad" tanto inferior como superior, como "realidad universal", queriendo *someter* al resto a su voluntad.

Mientras el ser humano no supere su *miedo*, seguiremos viviendo de manera básica, primitiva, dominados por la ignorancia y el temor. **Amar es dominar al miedo**, no extinguirlo, sino danzar con él... Sin miedo no hay amor, sin amor no hay miedo—¿por qué seguir limitados a un polo del espectro?

¿La ciencia es *verdaderamente* secular al sistema socio-económico (éste que sigue financiado por instituciones "religiosas") en el que vivimos?

¿Cuán secular es el arte que creamos del sistema socio-económico en el que vivimos?

Un amigo me dijo que necesito ser más arrogante. Alguien hace tiempo me dijo que creyera más en mí mismo. Pienso y escribo esto para comenzar a procesarlos y descubrir líneas de fuga.

El trasero
femenino es una
maravilla natural
del universo.

No me interesa de ninguna manera viajar. "Viajar" implica decir "voy y vuelvo"—¿a dónde regreso si ningún lugar es mío? No me refiero a tener una "casa"... El mundo entero es mi casa. Viajar como "turista"... ¿Para qué? ¿Para ver lo que me dijeron que tenía que ver? ¿Para ver lo que todos ven? Si voy a Roma, *tienes que ir al Coliseo*; si voy a París *tienes que ver la Torre Eiffel*; viajar para tomarme fotos y *demostrarle a todos* que ¡he viajado! Viajar como turista para "conocer" nuevas culturas, cuando mi cultura es la *multiplicidad humana*; "viajar por trabajo": "Te vamos a llevar a Nueva York para que asistas a la conferencia en las innovaciones del martillo que usas para que aprendas y seas mejor esclavo para nosotros! " Peor aún, viajar "a la naturaleza" (viajar para ver cuán secuestrada está por el egoísmo humano, y vuelvas a tu prisión ideológica de concreto). Viajar para encontrarme "espiritualmente"... ¡Si eso puedo hacerlo desde cualquier lugar!

Viajar no existe para mí, porque no hay ningún lugar a dónde "viajar".

Lo que me interesa de otros territorios son **las personas**—como éstas traducen el contexto/territorio en el que viven *en su propio devenir*. **Me interesa conocer a las personas, no "el lugar". Me interesa entrelazar mi naturaleza con las de otros lejos de mi plano inmanente—inventar nuevas reglas de juego con la de otros para descubrir nuevas verdades, nuevos devenires.** Me "movería", me "trasladaría" a territorios ajenos al mío—si voy a Japón, voy a la universidad de Japón, o a los lugares más recónditos de Japón, donde se estén fraguando *distintas* visiones del territorio—me movería a los lugares que *inspiran NOVEDAD*. Si voy a Egipto, no me interesan las pirámides, un montón de piedras amontonadas que otrora tenía carácter divino, ahora denigradas a mera atracción *turística*.

Viajar para mí está en la *creación*. Viajar para mí está en el *descubrimiento*, no en la *apreciación*.

Turn complexity
into richer
communication.

Tu vida como **dónde generar narrativa,**
y dónde no...

Hmmm, aquí, en este lugar, con estas
personas, quiero/no quiero *generar*
narrativa.

De hecho, el sexo debería ser mudo, porque cuando se es mudo hablas con el cuerpo, que es "hacer el amor". ¿Por qué le doy preferencia? Tal vez porque es multisensorial, y los sonidos emergentes del acto, como los suspiros o los pedos vaginales, emergen desde este mismo estado multisensorial/psicodélico, donde la cognición de "conceptos" no hace falta. Un "Te amo" espontáneo; "dime que soy una puta" o "amárrame" es intencionado, una orden—que hueva.

Me dan asco las personas que imploran ser denigradas durante el sexo.

Tuve un sueño tan hermoso donde todo
hacia sentido, y me sentía feliz.

Imagina un mundo cuya competencia primordial fuera artística y no económica.

Alguien **estúpido** dirá: "Pensamiento infantil 🙄".

¡Sí, exacto!

¿Qué implica decir "tienes razón"?
¿Qué cambia en la "mente" de las personas para *descubrir* "razón" en sí mismos, a través de otro?
¿Necesitaron más "cerebro", carne pensante, para *sentir* la razón que el otro *siente* de manera *confiada*? No—la *razón* está implícita en todos—¿qué ofusca el surgimiento de la "razón" en las personas? Nudos, reificaciones, ira, miedo. ¿Qué se necesita para permitir la emergencia de *razón*? Remodular el plano conceptual de las personas, desanudarlo. ¿Qué mierda es "la razón"? Tal vez pensamientos que aminoren sufrimiento.

Recordar y
olvidar da miedo.

Considero que mucha filosofía continental/occidental se asemeja a la oriental, pero debo ser crítico con esta afirmación. En primer lugar tiendo a escindir la filosofía entre “occidental/oriental” de manera dual, opuesta—ahora me parece “más correcto” situarlas dentro de un mismo continuo, espectro, tan sólo puestos en distintas coordenadas. Esto me permite *aceptar* por qué la f.c. es tan similar a la f.o.: Parten de la misma sustancia, o, en términos Deleuzianos, parten de su multiplicidad, por lo que ya no encuentro “asombro”, sino “razón”. La filosofía occidental, históricamente, me parece que ha vivido sumida en ignorancia. Demostraciones las hago en persona. Lo “asombroso” para mí es la distancia temporal entre ambos eventos... Me hace consolidar que estas formas de pensar son más “obvias” que toda la filosofía occidental. Creo que la filosofía occidental parte esencialmente del **miedo**.

It is easy to understand philosophy when read as "persuasion" instead of "explanation".

The only thing that was important was what happened outside of school. That had a huge impact on me. People and relationships, slow dancing parties, big, big love and dreams. Dark, fantastic dreams.

David Lynch

Leer Mil Mesetas definitivamente es trepidante—te pone al borde de tu horizonte conceptual demostrándote cuánto más puede existir (psst, algo similar hace el budismo).

¡Me sobra
absolutamente
todo, excepto
maldito dinero!

People see "programming" as some kind of intellectual, cool, culture, while it actually is another way to enslave the working class.

This doesn't means it is inherently "bad", unless it is used against the system, like programming peer2peer programs or open source software, but when people take pride on "late-night coding" another corporate website it is just sad.

No existe ningún "cambio generacional", sino "cambios mercadológicos"—alguien de 30, en esencia, no difiere de alguien de 20, más que por lo que consume. Entendiendo la manufactura ideológica en esto se disuelve el "ya me sentí viejo"—ambos somos parte de la misma trampa capitalista.

Tus besos
habaneros.

Mi perfil de Are.na tiene múltiples autores, dado que gran parte de lo que anclo aquí viene de personas que me lo comparten—yo tan sólo lo acomodo.

Una auto-pregunta: ¿Soy feliz? Sí, me siento feliz, me siento bien e íntegro. Pero puedo ver que mi felicidad es *distinta* a la del resto. Ergo, amar es encontrarse a sí mismo en otro. Hay cachos, lazos, que me vinculan con otros, pero son tan sólo el contorno. Amar es recursivo (porque si uno se encuentra en otro, ¿qué otra cosa queda más que complacerse a sí mismo/mutuamente?)—me gustaría vivir ese amor recursivo, intensamente.

He descubierto que la manera en lo que aprendo, entiendo, cultivo nuevo conocimiento requiere un proceso inconsciente de maduración. Comparto la idea de que la filosofía *se aplica*, no sólo se conceptualiza. Mientras la vivo, la aprendo, y, eventualmente, me resulta más sencillo de "entender", de *hacerla **emerger** desde mí* similar a cuando uno *interpreta* una pieza de piano.

Por ejemplo, la filosofía del budismo es la que más tomo a pecho, y ésta me permite constantemente remodelar mi estado consciente para permitirme distintos parajes mentales acoplados a lo que sea que esté haciendo, en lugar de reificarme como un Yo y un Otro/Lo Otro—como si un muro conceptual me separara de algo o de alguien—esencialmente todo es vacío—el problema es la lamentable prisión del lenguaje convencional. El concepto de Rizoma de Deleuze y Guattari me invita

a través de un ímpetu filosófico/ético el *compartir(me)* constantemente, ramificarme entre todos, *siendo diferencia*, que permita nuevos planos de inmanencia creativa y social.

También me doy cuenta que las personas con las que menos puedo llevarme bien son aquellas que toman cualquier cosa como "real", trascendente, fuera de sí mismos. Obviamente vivimos apresados dentro de una sociedad (aún) ignorante que apremia la acumulación, y muchos parten de esta premisa para darse identidad. Sí considero que el primer paso para "re-humanizarse", en esta época de la historia humana, conlleva el despertar de clase—partiendo de esto no hay vuelta atrás.

Trabajar en una empresa es como actuar en una obra de teatro que se toma muy idiotamente en serio.

¡Bailemos!

¿Has pensado
aprender a
bailar?

Tal vez sea
buena idea
aprender a bailar.

Debería
aprender a bailar.

La verdad última
está en nuestros
cuerpos.

Preguntarse por
lo que uno es
capaz, no por lo
que uno es.

La cognición encarnada.

El amor
enloqueció a
Nietzsche.

La conciencia es
una ilusión
mágica.

El amor es
impersonal.

El amor esquizofrénico.

Amar como
esperanza. Amar
como sentido.
Amar como
propósito.

Amar con la
misma intensidad
con la que te
amas a ti mismo.

Nada pasa cada
que te toco.

Miles de estrellas
explotan cada
que te toco.

Nada importa
cuando odias.
Todo importa
cuando odias.

Todo importa
cuando amas.

Nada importa
cuando amas.

El odio como
brillo innato de
una estrella.

El amor como
brillo innato de
una estrella.

El amor innato.

La intención oculta.

La modestia de
cambiar una
vida.

Sufrir con la
misma intensidad
que un animal.

Amar con la
misma intensidad
que Don Perro.

Amar con la
misma intensidad
que un perro.

El amor entre las medusas.

Estrellas desplegadas hacia el abismo
de la nada, en búsqueda de ser
descubiertas.

Las palabras como coordenadas de
nuestro sentimiento escondido.

Las palabras son
como bailar, pero
en la poesía.

La poesía es
como bailar, pero
con las palabras.

El budismo mal
interpretado
puede llevarte al
suicidio.

Me alegra
palabrarizar más
amor que odio.

El amor es un
prisma.

Besar es un
prisma.

Me parece que uno
computacionalmente nace y muere a
cada momento.

¡IMAGINA MORIR EN EL SOLSTICIO
DE TU LIBERTAD!

¡IMAGINA NACER EN EL SOLSTICIO
DE TU LIBERTAD!

Las permutaciones de palabras
escondidas tras los hechos que nos
depara la vida.

Tu silueta como
fata morgana.

¡Estiras mi pene!
¡Estrujo tus
senos! ¡Hasta
sangrar!

Mi saliva como
inmanencia de
vida.

Tu saliva como
elixir de vida.

¡Y, tras este contacto, nos develamos
vísceras! ¡Carne, hueso y sangre!

¡No sé! ¡No sé! Tan sólo... ¿¡Bailo!? con
tus palabras cuando tan sólo quiero...

Tocarte.

¡Toda mi vida se
reduce a esta
preocupación
que tengo!

Toda mi vida se
reduce a esta
preocupación
que tengo.

Lamentable
descubrirme
Nietzscheano.

Conjurar un
momento
suspendido de
tiempo y espacio.

TEAMO.

TEODIO.

La permutación
de palabras *E X*
A C T A que
enamora.

Lavidadelpoetae
seldevenirperpet
uodepalabrasins
entido.

Estas son mis
ideas sobre
cómo amar a las
personas.

Estas son mis
ideas sobre
cómo torturar a
las personas.

La conveniencia
de decir una
combinación de
palabras.

Las combinación
de palabras que
no me conviene
decir.

La modestia de
salvar una vida.

Mientras más
pienso más listo
me hago.

Mientras más
pienso más tonto
me hago.

No puedo asumir la felicidad como entidad objetiva dado que sería limitarla.

Y no puedo evitar seguir reduciéndonos
en estrellas como constelaciones.

Busco personas
con quienes
pueda forjar esta
felicidad juntos.

A través de esta constante forja de
felicidad es como brillo ante los demás
—como me descubren.

Todo lo que
pienso, digo y
hago tan sólo me
divierte a mí.

.odnu noc etnemáenonpotnoc emiredif
 opueon os roP ...etusolad darved "al ed"
 "soronat sotnas" omoc senomb sommim
 sol odnacleugacnesuges ansaC em
 oreP .sanosrep ed opit ese a ogiarta el
 ose rop ednabelbaborp
 —"oinahcszteiN" emerivcudnednil odnil
 esacreap eM

El.sexo.es.un.est
ado.psicodélico.

La filosofía es
detestable.

El asombro de percatarse cuán alineado
está tu pensamiento con lo popular.

Soy la persona
más aburrida del
mundo.

El amor como línea narrativa.

Mi sola
existencia es una
jugada de Go.

El pene como
línea narrativa.

Todo lo que digo es completamente absurdo, pero chistoso—un suspiro equivale a un infarto.

Medicina =
Pedagogía =
Arte.

El sexo es un
estado
psicodélico.

Es IMPOSIBLE
definirse
auténtico.

El lenguaje es
una herramienta
de supervivencia.

El lenguaje es tanto una prisión como
un cielo—samsara-nirvana—odio-amor.

El budismo me parece algo así como el botón de reinicio de la conciencia.

El poeta se mueve a través de la
incertidumbre.

El poeta *baila* en medio de la
incertidumbre.

El poeta *depende* de la incertidumbre.

El poeta es incertidumbre.

El poeta es.

El poeta.

Como siempre, de manera completamente aburrida y aguafiestas, el budismo tiene la respuesta a todo sufrimiento humano.

Me intriga la estructura fenomenológica de "los momentos que te cambian la vida"—¿qué variables deben sincronizarse para permitir lo que propiamente es aleatorio por "naturaleza"?

Vamos a imaginar un "momento que te cambia la vida":

Lo imagino... ¡Esplendoroso!
¡Apabullante! ¡Fulgurante! Física ingravida—te develas *libre* como nunca antes lo habías experimentado.

Definitivamente la narrativa es posterior a la experiencia *corporal* . Lo que me resulta más curioso es que ese estado no es trascendente, sino inmanente... A nivel conciencia, ¿qué define un "momento que te cambia la vida"? Es decir, ¿qué permite emerger tal estado permutable e inherente a todo ser sintiente?

Asumo la "inmanencia" como "menos artificial" que la "trascendencia". Esto es porque *se me hace lógico*—asumo la lógica como verdad convencional dado que me permite *predecir* el mundo en el que me desenvuelvo. Ese es un *personaje*.

El poeta se mueve a través de la incertidumbre.

El poeta *baila* en medio de la incertidumbre.

El poeta *depende* de la incertidumbre.

El poeta es incertidumbre.

El poeta es.

El poeta.

Doy por completo hecho la absoluta
irrealidad de toda conciencia humana.

Ahora, llegó el momento de, otra vez, pensar. Mi identidad, y por consiguiente mis actos, parten de una noción *muy* establecida moral y ética—*asumo* "correcta" mi forma de ser. Pero ¿qué sucede cuando me encuentro con eventos/sucesos/personas capaces de *disolver* por completo toda noción de estructura que asumo como "real"?

<<¿Qué sucede cuando *me enamoro*?>> Durante tales eventos uno se siente difuso—hecho cuaje, plasma... La conciencia de "lo real" comienza a desaparecer y devenimos espectros de nosotros mismos... ¿Acaso *yo fui esa persona*? ¿Cómo es que uno es capaz de *inmediatamente* asumir molduras *drásticamente distintas* a las que concebía como "auténticas" y devenir de una nueva manera? ¿Tiene alguna utilidad preguntarse acerca de lo que ha muerto? No. O tal vez sí. De hecho, depende.

Así como en antaño nos burlábamos de la gente que, a conciencia, se estupidificaba con la televisión, creo que ya podemos burlarnos de la gente que sigue usando redes sociales.

¿Qué discutimos realmente cuando hablamos sobre el trabajo de un *artista*? ¿Qué tan bien trabajó *dentro de su propio estilo*? ¿Quiénes somos nosotros para juzgar algo completamente ajeno a nosotros? Creo que el *acto creativo* es de lo poco (que se me ocurre) que puede conjurar algo así como "autenticidad".

Attention Creates the World

Attention is not merely a passive act. It is a creative one. What we choose to pay attention to is what will spring up out of new sources. What we choose to ignore will wither and die. The dominating culture of our time is a culture obsessed with doing. If we're not doing something we're not doing anything. I'm open to the fact that doing nothing might be the most active thing we can do to change things. Rejecting the economies of attention to instead attend, tend to, and show tenderness to the things that are needed, to that which needs our attention more than ever, that is what truly needs doing.

Me resulta completamente fascinante la compatibilidad entre la ciencia/neurociencia y el budismo.

Algo que doy por hecho, por más obvio o loco que suene, es que genuinamente nada humano es conceptualmente real. Mantener esta visión (me) permite comprender absolutamente cualquier texto, concepto, idea, persona, sabiendo que no tiene una existencia "inherente" u "objetiva", impenetrable—un "yo" y un "otro"—compartimos la misma dependencia, el mismo vacío—esto nos vuelve Uno. Y si uno es *vacío*, no hay nada qué comprender... Como un juego... Un juego se *vive*.

Ahora veo la vida como meros "nudos" en una misma sustancia (yo le digo "la muerte"), ya no como entidades discretas, separadas por categorías "naturales". *Desanudar* estos nudos permite fluir la naturalidad (dícese "el dao") de inherente amor, el amor,

siendo para mí, la conclusión **lógica** de todo conflicto **humano**.

El Amor me parece el estado natural de todo ser sintiente... El ocio, el cuidado, la tranquilidad, la des-preocupación. De aquí ebulle *la* efervescencia creativa que todos llevamos dentro, como una estrella, que por *alguna extraña y misteriosa razón* "brilla"...

¡Qué otra cosa nos queda que volvernos constelaciones! ¡Sucumbir ante el misterio de la existencia, creando enormes estructuras de completa refulgencia, cada uno, todos, siéndonos Uno solo!

¡Y cuánto se asemeja esta idea a la filosofía de Deleuze!

¡Y el budismo es igual de "ilusorio"

**que cualquier otra
filosofía!**

El arte es capaz de suspender nuestra
noción cotidiana de realidad.

La fantasía de ser irresistible.

El maquillaje
debería
prohibirse.

Me avergüenza
mucho haber
usado redes
sociales.

Creo que tengo
muy buen gusto
en prácticamente
todo.

Fundirnos en
mutua mirada...
En una cálida
oscuridad.

Estados
mentales de
vaciedad total.

